

Методические материалы по дисциплине: Проблемы уголовного права

Содержание

1. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся.
2. Методические рекомендации, планы и задания к практическим занятиям.
3. Тематика и методические рекомендации по выполнению контрольных работ
4. Перечень вопросов для подготовки к зачету по дисциплине Проблемы уголовного права

1. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся.

Кол. часов самост. работы*		Реализуемые компетенции
	Темы, разделы, вынесенные на самостоятельную подготовку, вопросы к практическим занятиям; тематика рефератной работы; курсовые работы и проекты, контрольные, рекомендации по использованию литературы и ЭВМ и др.	
2/6	<p>Тема 1: Теоретические и правоприменительные проблемы уголовного права на современном этапе.</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Основные направления и школы в уголовном праве.</p> <p>б) Концептуальные основы современного уголовного права России.</p> <p>в) Основные направления современной уголовной политики.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) История уголовного права России</p> <p>б) Уголовное право России и международное право.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 1.</p>	<p>ОК-6,</p> <p>ОПК-1, 2,4, 6</p> <p>ПК-3, 4, 5, 6, 7,</p> <p>ПК-15, 16</p>
2/7	<p>Тема 2: Современные проблемы учения об уголовном законе.</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Обратная сила уголовного закона в свете гуманизации законодательства: вопросы теории и практики.</p> <p>б) Место совершения преступления. Проблема действия уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов России.</p> <p>в) Экстрадиция: уголовно-правовой аспект.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Действие уголовного закона во времени и в пространстве</p> <p>б) Место и время совершения преступления: значение для квалификации</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям №2.</p>	<p>ОК-6,</p> <p>ОПК-1, 2,4, 6</p> <p>ПК-3, 4, 5, 6, 7,</p> <p>ПК-15, 16</p>
2/7	<p>Тема 3. Учение о преступлении и составе преступления в российском уголовном праве.</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Понятие и признаки преступления в УК РФ</p> <p>б) Проблема определения юридической природы малозначительного деяния.</p> <p>в) Категории преступлений: теория и законодательная практика.</p> <p>б) Соотношение понятий вменяемость-невменяемость.</p>	<p>ОК-6,</p> <p>ОПК-1, 2,4, 6</p> <p>ПК-3, 4, 5, 6, 7,</p> <p>ПК-15, 16</p>

	<p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Классификация преступлений и ее правовое значение.</p> <p>б) Сущность состава преступления.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям №3.</p>	
2/7	<p>Тема 4. Актуальные проблемы учения о соучастии в преступлении</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Виды соучастников преступления: понятие и признаки.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Проблемы привлечения к уголовной ответственности соучастников преступления, при добровольном отказе одного из них.</p> <p>б) Формы соучастия в теории и практики.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям №4</p>	<p>ОК-6,</p> <p>ОПК-1, 2,4, 6</p> <p>ПК-3, 4, 5, 6, 7,</p> <p>ПК-15, 16</p>
2/7	<p>Тема 5. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: проблемы теории и практики</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяний.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Состояние и перспективы научной разработки учения об обстоятельствах, исключающих преступность деяний.</p> <p>б) Физическое или психическое принуждение: понятие и содержание.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 5</p>	<p>ОК-6,</p> <p>ОПК-1, 2,4, 6</p> <p>ПК-3, 4, 5, 6, 7,</p> <p>ПК-15, 16</p>
2/7	<p>Тема 6. Учение о наказании и проблемы совершенствования системы наказаний в отечественном уголовном праве</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) изучить виды наказаний, в соответствии с УК РФ 1996 года.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Проблемы определения целей уголовного наказания.</p> <p>б) Арест – перспективы развития данного вида наказания.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 6</p>	<p>ОК-6,</p> <p>ОПК-1, 2,4, 6</p> <p>ПК-3, 4, 5, 6, 7,</p> <p>ПК-15, 16</p>

2/7	<p>Тема 7. Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами: а) изучить виды освобождения от уголовной ответственности и наказания в соответствии с УК РФ 1996 года.</p> <p>2. Тематика реферативных работ а) Нужно ли освобождать от ответственности? б) Безусловные виды освобождения от наказания.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 7</p>	<p>ОК-6, ОПК-1, 2,4, 6 ПК-3, 4, 5, 6, 7, ПК-15, 16</p>
4/7	<p>Тема 8. Преступления против личности: основные теоретические и правоприменительные проблемы</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами: а) Преступления против личности.</p> <p>2. Тематика реферативных работ а) Ответственность за преступления, посягающие на половую свободу, неприкосновенность и нравственное развитие несовершеннолетних. б) Особенности составов преступлений, предусмотренных ст. 131 и 132 УК РФ. в) Эвтаназия: «за» или «против».</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 8.</p>	<p>ОК-6, ОПК-1, 2,4, 6 ПК-3, 4, 5, 6, 7, ПК-15, 16</p>
4/7	<p>Тема 9 Преступления против собственности в УК РФ: основные теоретические и правоприменительные проблемы</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами: а) Понятие и признаки хищения.</p> <p>2. Тематика реферативных работ а) Проблемы разграничения смежных составов преступлений против собственности. б) Новые виды мошенничества.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 9.</p>	<p>ОК-6, ОПК-1, 2,4, 6 ПК-3, 4, 5, 6, 7, ПК-15, 16</p>

4/7	<p>Тема 10 Преступления в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Понятие и признаки преступлений в сфере экономической деятельности.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Проблемы разграничения преступлений против собственности и в сфере экономической деятельности.</p> <p>б) Новые виды экономических преступлений.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 10.</p>	<p>ОК-6, ОПК-1, 2,4, 6 ПК-3, 4, 5, 6, 7, ПК-15, 16</p>
4/7	<p>Тема 11 Проблемы борьбы с терроризмом и преступлениями террористического характера; экстремизмом и преступлениями экстремистской направленности</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Понятие преступлений террористической направленности.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) История терроризма.</p> <p>б) Террористические преступления.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 11.</p>	<p>ОК-6, ОПК-1, 2,4, 6 ПК-3, 4, 5, 6, 7, ПК-15, 16</p>
4/6	<p>Тема 12 Организованная преступность и уголовно-правовые меры борьбы с ней</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Понятие и признаки организованной преступности.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Проблемы определения организованной преступной деятельности.</p> <p>б) Уголовная ответственность за организованную преступную деятельность.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 12.</p>	<p>ОК-6, ОПК-1, 2,4, 6 ПК-3, 4, 5, 6, 7, ПК-15, 16</p>
4/7	<p>Тема 13 Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Международные антикоррупционные стандарты и Уголовный кодекс Российской Федерации.</p> <p>б) Основания и критерии криминализации преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.</p>	<p>ОК-6, ОПК-1, 2,4, 6 ПК-3, 4, 5, 6, 7, ПК-15,</p>

	<p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Понятие и признаки должностного лица в УК РФ, КоАП РФ, теории, следственной и судебной практике.</p> <p>б) Понятие коррупционных преступлений.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям №13.</p>	16
4/7	<p>Тема 14 Проблемные вопросы квалификации преступлений против правосудия</p> <p>1. Разделы темы, вынесенные на самостоятельное изучение студентами:</p> <p>а) Понятие и признаки преступлений против правосудия.</p> <p>2. Тематика реферативных работ</p> <p>а) Проблемы разграничения смежных составов преступлений против правосудия и должностных преступлений.</p> <p>б) Преступления против правосудия, совершаемые судьями.</p> <p>3. Подготовка к практическим занятиям № 14.</p>	<p>ОК-6, ОПК-1, 2,4, 6 ПК-3, 4, 5, 6, 7, ПК-15, 16</p>

* - через дробь указано количество часов самостоятельной работы студентов-заочников

Перечень рекомендуемой литературы

Основная

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации. М., 1993.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (УК РФ).
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (УПК РФ).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ (КоАП РФ).
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (принят ГД ФС РФ 18.12.1996).

Учебники

1. Чучаев А. И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. проф. А.И. Чучаева. - М.: НИЦ Инфра-М: Контракт, 2013. - 704 с.: 60x90 1/16. - (Высшее образование:). (переплет) ISBN 978-5-16-006162-7 <http://znanium.com/bookread2.php?book=371126>
2. Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Л.В.Иногамова-Хегай и др.; Под ред. проф. Л.В.Иногамовой-Хегай - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 352 с.: 60x90 1/16 + (Доп. мат. znanium.com). - (Высш. обр.: Бакалавр.). (п) ISBN 978-5-16-006384-3

<http://znanium.com/bookread2.php?book=374667>

3. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. - 2-е изд. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 336 с.: 60x90 1/16 + (Доп. мат. znanium.com). - (ВО: Бакалавриат). (переплет) ISBN 978-5-16-009177-8
<http://znanium.com/bookread2.php?book=438609>

Дополнительная:

1. Морозова Юлия Владимировна, Ю. В. Наказание: назначение, освобождение от него : практикум / Н. К. Петровский, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный университет правосудия", Ю. В. Морозова Юлия Владимировна .— М. : Российский государственный университет правосудия, 2016 .— ISBN 978-5-93916-494-8
<http://rucont.ru/efd/369293>

2. Гладышев, Д. Ю. Уголовное право России : общая часть в определениях и схемах: учебное пособие / Ю. А. Гладышев, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный университет правосудия", Д. Ю. Гладышев .— М. : Российский государственный университет правосудия, 2016
<http://rucont.ru/efd/369290>

3. Сундууров, Ф.Р. Наказание в уголовном праве : учеб. пособие / М.В. Талан, Казан. (Приволж.) федер. ун-т, Ф.Р. Сундууров .— М. : Статут, 2015 .— (Учебник Казанского университета) .— ISBN 978-5-8354-1134-4
<http://rucont.ru/efd/361567>

4. Хилтунов, Н.Н. Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда : монография / Н.Н. Хилтунов .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Научные издания для юристов) .— Библиогр.: с. 130-145 .— ISBN 978-5-238-02772-2
<http://rucont.ru/efd/359216>

5. Эриашвили, Н.Д. Присвоение и растрата чужого имущества как формы хищения. Уголовно-правовой анализ : монография / Н.Д. Эриашвили .— 3-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— Библиогр.: с. 130-143 .— ISBN 978-5-238-02763-0
<http://rucont.ru/efd/359209>

6. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния : учеб. пособие / А.М. Смирнов, Б.А. Спасенников, С.Л. Никонович, Науч.-исслед. центр судебной экспертизы и исслед. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2016 .— Авт. указаны на обороте тит. листа .— ISBN 978-5-238-02764-7
<http://rucont.ru/efd/359204>

7. Павлухин, А.Н. Общественно опасное поведение и его уголовная противоправность : монография / П.Н. Нестеров, Н.Д. Эриашвили, А.Н. Павлухин .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Высшее профессиональное образование: Юриспруденция) .— На обл. авт. не указаны; Библиогр.: с. 103-110. - ISBN 5-238-01153-9 .— ISBN 978-5-238-01153-9
<http://rucont.ru/efd/359188>

8. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации : монография / А.А. Чистяков, А.Н. Павлухин, С.С. Захарова, Н.Д. Эриашвили, ред.: А.А. Чистяков .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— Авт. указаны на обороте тит. листа; Библиогр. в подстроч. примеч. — ISBN 978-5-238-01323-7

<http://rucont.ru/efd/359187>

9. Резепкин, О.Ю. Захват заложника. Уголовно-правовая регламентация проблемы = Hostage Taking. Penal Regulation of the Problem : монография / И.А. Журавлев, Фонд содействия правоохранит. органам «Закон и право», О.Ю. Резепкин .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— Библиогр.: с. 149-151. - ISBN 5-238-00594-6 .— ISBN 978-5-238-00594-6
<http://rucont.ru/efd/359186>

10. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : монография / А.Н. Павлухин, Н.Н. Кулешова, В.Е. Южанин, Н.Д. Эриашвили, ред.: А.Н. Павлухин .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— Авт. указаны на обороте тит. листа; Библиогр.: с. 177-189 .— ISBN 978-5-238-01324-4
<http://rucont.ru/efd/359185>

11. Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности : учеб. пособие / Я.Н. Ермолович, А.Л. Иванов, Т.Г. Кудрявцева, Д.Н. Кожухарик, ред.: А.М. Багмет, Академия Следств. ком. Рос. Федерации .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— Авт. указаны на обороте тит. листа .— ISBN 978-5-238-02708-1
<http://rucont.ru/efd/359132>

12. Уголовное право. Общая часть : учеб.-метод. пособие / ред.: Д.И. Аминов, ред.: А.М. Багмет, Д.И. Аминов, А.М. Багмет, С.Л. Никонович, А.Я. Авдалян, Академия Следств. ком. Рос. Федерации .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— Авт.-сост. указаны на обороте тит. листа .— ISBN 978-5-238-02683-1
<http://rucont.ru/efd/359119>

13. Павлухин, А.Н. Уголовная ответственность за умышленные убийства из корыстных побуждений и совершенных по найму : монография / Ю.А. Крутикина, Н.Д. Эриашвили, А.Н. Павлухин .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Научные издания для юристов) .— На обл. авт. не указаны; Библиогр. в подстроч. примеч. — ISBN 978-5-238-02651-0
<http://rucont.ru/efd/359088>

14. Иванов, А.Л. Меры уголовно-правового характера : монография / А.Л. Иванов .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Научные издания для юристов) .— Библиогр. в подстроч. примеч. — ISBN 978-5-238-02625-1
<http://rucont.ru/efd/359039>

15. Квалификация преступлений против личности : учебник / ред.: А.М. Багмет, Академия Следств. ком. Рос. Федерации .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— ISBN 978-5-238-02610-7
<http://rucont.ru/efd/359034>

16. Солодовников, С.А. Терроризм и организованная преступность : монография / Фонд содействия правоохранительным органам «Закон и право», С.А. Солодовников .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Высшее профессиональное образование: Юриспруденция) .— Библиогр. в подстроч. примеч. - ISBN 5-238-01136-9 .— ISBN 978-5-238-01136-3
<http://rucont.ru/efd/359001>

17. Павлухин, А.Н. Виды и ответственность соучастников преступления : монография / Р.С. Рыжов, Н.Д. Эриашвили, А.Н. Павлухин .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— Библиогр. в подстроч. примеч. — ISBN 978-5-238-01322-0
<http://rucont.ru/efd/358992>

18. Фильченко, А.П. Основание уголовной ответственности. Эволюция и проблемы межотраслевого рассогласования : монография / ред.: А.В. Наумов, А.П. Фильченко .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Научные издания для юристов) .— Библиогр.: с. 194-214 .— ISBN 978-5-238-02554-4
<http://rucont.ru/efd/358981>
19. Соктоев, З.Б. Теоретико-методологические основы причинности в уголовном праве : монография / ред.: И.Э. Звечаровский, З.Б. Соктоев .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Научные издания для юристов) .— Библиогр.: с. 133-154 .— ISBN 978-5-238-02522-3
<http://rucont.ru/efd/358969>
20. Курлаева, О.В. Конфискация имущества как мера государственного принуждения : монография / А.Н. Павлухин, Н.Д. Эриашвили, О.В. Курлаева .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Научные издания для юристов) .— Авт. на обл. не указаны; Библиогр. в подстроч. примеч. — ISBN 978-5-238-02541-4
<http://rucont.ru/efd/358959>
21. Звечаровский, И.Э. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление : монография / И.Э. Звечаровский .— М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 .— (Научные издания для юристов) .— Библиогр. в подстроч. примеч. — ISBN 978-5-238-02326-7
<http://rucont.ru/efd/358683>

Литература для углубленного изучения

1. Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. — М.: Юристь, 2004.
2. Адельханян Р.А. Военные преступления в современном праве. — М., 2003.
3. Антикоррупционная политика в современной России / Под ред. А.В. Малько. — Саратов, 2006.
4. Аснис А.Я. Служебное преступление: понятие и субъект. — М, 2003.
5. Баранов В.М., Кузнецов А.П., Изосимов С.В., Бокова И.Н., Кондаков Д.С. Примечания в российском праве: Монография. — Н.Новгород, 2005.
6. Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: правотворчество и правоприменение в условиях административной реформы Российской Федерации. Монография. — Владивосток, 2005.
7. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. Монография. — М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.
8. Бойко А.И. Бездействие в уголовном праве. — СПб.: «Юридический Пресс», 2003.
9. Бородин С.В. Преступления против жизни. — М.: Юристь, 1999.
10. Будатаров С.М. Развитие уголовного законодательства России об ответственности за взяточничество: Монография. — Томск, 2005.
11. Бунин О.Ю. Реализация принципа справедливости при установлении санкций уголовно-правовых норм: монография. — М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2006.
12. Буряк М.Ю. Торговля людьми и борьба с ней. Монография. — Владивосток, 2006.
13. Васильченко А.А. Взаимосвязь уголовно-правовых и уголовнопроцессуальных отношений: Монография. — М.: «Ось-89», 2006.
14. Вейберт С.И. Уголовно-правовая квалификация взяточничества в России и за рубежом. Монография. — Екатеринбург, 2006.

15. Вехов В.Б. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием пластиковых карт и их реквизитов: Монография. — Волгоград, 2005.
16. Военно-уголовное законодательство / Под ред. М.К. Кислицина. — М., 2002.
17. Волеводз А.Г. Противодействие компьютерным преступлениям: правовые основы международного сотрудничества. — М.: Юрлитинформ, 2002.
18. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. — СПб., 2002.
19. Волженкин Б.В. Служебные преступления. — СПб., 2005.
20. Вопросы уголовного права и уголовного процесса в практике Верховного Суда Российской Федерации: Сборник материалов судебной практики / сост. В. Б. Боровиков, А. В. Галахова, В. В. Демидов. — М.: НОРМА, 2008.
21. Галактионов С.А. Принцип справедливости в уголовном праве России. Монография. — Самара, 2006.
22. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. — М.: «Центр ЮрИнфоР», 2001.
23. Головкин Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.
24. Громов В.Г., Шайхисламова О.Р. Наказание в виде лишения свободы и пенитенциарная политика: Монография. — М.: Издательство «Новый индекс», 2007.
25. Данилова Н.А., Кушниренко С.П. Преступления в сфере банковской деятельности: генезис и современное состояние: Монография. СПб, 2006.
26. Дикаев С.У. Террор, терроризм и преступления террористического характера (криминологическое и уголовно-правовое исследование). — СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006.
27. Егоров В.С. Вопросы правового регулирования мер уголовного принуждения. Монография. — М.: МПСИ, 2006.
28. Елисеев С.А. Преступления против собственности в истории уголовного законодательства России. — Томск, 2005.
29. Епифанова Е.В. Теория преступления в российском и зарубежном законодательстве: Монография. — Краснодар, 2007.
30. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. — М.: Изд-во НОРМА, 2002.
31. Ибрагимов М.А., Ображиев К.В. Нормативные акты иных отраслей права как источники уголовного права: монография. — Ставрополь, 2005.
32. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: Учебное пособие. — М.: ИНФРА-М, 2002.
33. Ищенко А.В. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации. Научно-практическое пособие. — М.: «Юрлитинформ», 2002.
34. Кибальник А.Г., Клочков В.Н., Соломоненко ИГ. Уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни: монография. — Ставрополь, 2005.
35. Князев А.Г. Проблемы действия уголовного закона в пространстве: монография. — Владимир, 2006.
36. Ковалева Н.М. должностное лицо и должностное преступление в законодательстве, теории и судебной практике России: монография. — М.: Илекса; Ставрополь, 2006.
37. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2001.
38. Козлов А.П. Учение о преступлении. — СПб., 2004.

39. Козлов А.П. Учение о стадиях преступления. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.
40. Коробеев А.И. Транспортные преступления. — СПб., 2003.
41. Кругликов Л.Л., Василевский А.В. дифференциация ответственности в уголовном праве. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2003.
42. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. — М., 2002.
43. Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Причины преступности в России: Криминологический анализ. — М.: Норма, 2006.
44. Кулешов Ю.И. Преступления против правосудия: понятие, система, юридический анализ и проблемы квалификации. — Хабаровск, 2001.
45. Латунин М.М. Вторичная преступная деятельность: понятие, виды, проблемы квалификации, криминализации и пенализации. — М.: Волтерс Клувер, 2006.
46. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции / Под ред. В.Н. Кудрявцева. — М.: Изд-во Норма, 1999.
47. Магомедов А.А., Мазур СФ. Противодействие преступности в сфере экономической деятельности: уголовно-правовые, криминологические и организационные проблемы: Монография. — М.: Издательская группа «Юрист», 2006.
48. Мадьярова А.Н. Разъяснения Верховного Суда в механизме уголовно-правового регулирования. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.
49. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2000.
50. Малиновский А.А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. — М.: «Международные отношения», 2002.
51. Маяков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. — Казань, 2006.
52. Мизулина Е.Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. — М.: Юрист, 2006.
53. Мотин О.А. Частный интерес в системе объектов уголовно-правовой охраны: монография. — Самара, 2006.
54. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. — М.: «Юрлитинформ», 2002.
55. Назаренко Г.В. Невменяемость. Уголовно-релевантные психические состояния. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.
56. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. В двух томах. Т. 1. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. — М., 2004.
57. Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления. — СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.
58. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: монография / Под ред. С.В. Землюкова. — Барнаул, 2005.
59. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. — СПб., 2003.
60. Основания отмены и изменения судебных решений по уголовным делам: Сборник определений и постановлений / под общ. ред. В. М. Лебедева — М.; НОРМА, 2007.
61. Пархоменко СВ. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости. — М., 2004.
62. Плаксина Т.А. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления: монография. — Барнаул, 2006.

63. Подольный Н.А. Молодежная организованная преступность. — М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.
64. Подольный Н.А. Молодежная организованная преступность. — М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.
65. Попов А.Н. Убийство при отягчающих обстоятельствах. — СПб., 2003.
66. Пудовочкин Ю. Е., Пирвагидов С. С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран СНГ. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
67. Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. — СПб., 2002.
68. Репецкая А.Л. Транснациональная организованная преступность: учеб. пособие. — Иркутск, 2005.
69. Российское уголовное право: традиции, современность, будущее. — СПб., 2005.
70. Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. — М.: Изд-во НОРМА, 1998.
71. Скляр С.В. Мотивы индивидуального преступного поведения и их уголовно-правовое значение. — М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 2000.
72. Сотников С.А. Амнистия: сущность и применение: монография. — Владимир, 2006.
73. Судебная практика по уголовным делам / Сост. Г.А. Есаков. — М.: Проспект, 2005.
74. Убийство из хулиганских побуждений: актуальные уголовно-правовые и криминологические проблемы. Монография / Волкова Т.Н., Михлин А.С. - Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2007.
75. Уголовное право России. В 2-х т. Т. 1. Общая часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. — М.: Норма, 2008.
76. Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А.В.Наумова. 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2007.
77. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Учебник под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — М., Инфра М. Контракт. 2005.
78. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Под общ. ред. М. П. Журавлева и С. И. Никулина. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. Норма. 2007.
79. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. - М.: Эксмо, 2007.
80. Уголовное право. Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. Издание 3-е, исправленное и дополненное. - М.: Ид «Юриспруденция», 2004.
81. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. — М.: «Центр ЮрИнфоР», 2002.
82. Филимонов В.Д., Филимонов ОВ. Правоотношения. Уголовные правоотношения. Уголовно-исполнительные правоотношения. — М.: «ЮрИфоР-Пресс», 2007.
83. Чернокозинская С.В. Приготовление к преступлению: понятие и основания криминализации, влияние на квалификацию преступления и наказание: Монография. — Тамбов, 2006.
84. Этнорелигиозный терроризм / Ю.М. Антонян, Г.И. Белокуров, А.К. Боковиков и др. / Под ред. Ю.М. Антоняна. — М.: Аспект Пресс, 2006.
85. Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. — СПб., 2002.

Интернет – ресурсы

1. Национальный цифровой ресурс РУКОНТ www.rucont.ru
2. Сайт научной электронной библиотеки www.elibrary.ru

2. Методические рекомендации, планы и задания к практическим занятиям.

Спецкурс «Проблемы уголовного права» основывается на теоретических положениях Общей и Особенной части уголовного права и предназначен для студентов старших курсов обучения. Уголовное право, как фундамент спецкурса представляет собой свод вынужденных правил по регулированию конфликтов между людьми и является древнейшей и классической отраслью права.

Уголовное право заслуженно почитается классической отраслью права, т.е. самостоятельным разделом государственного управления населением, не только за почетный возраст. Оно отвечает всем критериям выделения отраслей права из общего массива нормативных предписаний и имеет свой предмет, метод и опирается на систематизированный нормативно-правовой акт – Уголовный Кодекс РФ.

УК 1996 года состоит из двух частей: Общей и Особенной. Общая часть, появившаяся исторически позднее конкретных запретов, стремительно увеличивает объем и значимость. Она выделилась из массива властных требований посредством постепенного выведения за скобки наглядно повторяющихся от случая к случаю обстоятельств: возраст, вина, групповые посягательства, неоконченные преступные акты и т.д. Плавная деструктуризация уголовного права в пользу Общей части позволяет сделать текст кодексов лаконичным, освободить его от повторяющихся общих условий преследования, оговорив их лишь однажды, в Общей части. В Общей части определяются задачи и принципы уголовного права; порядок использования уголовного законодательства; понятия и категории преступлений; деликтоспособность лиц, совершивших общественно опасные поступки; понятие и правовой режим вины, стадий совершения преступления, соучастия и обстоятельств, исключающих преступность деяния, а также основные вопросы учения о наказании, его системе, порядке

назначения и освобождения от наказания. Однородные нормы Общей части группируются в институты, наиболее известные из которых – преступление и наказание.

Особенная часть – представляет собой своеобразный перечень, исчерпывающий свод запретов с обозначенными рамками ответственности. Виды преступлений в Особенной части имеют свои названия и делятся, в свою очередь на подвиды – квалифицированные и привилегированные.

Пристальное изучение уголовно-правовых норм, формирующих содержание УК РФ, а также изучение судебной-следственной практики свидетельствует о том, что существует достаточное количество ошибок при применении обозначенных норм, что влечет, в свою очередь ошибки при квалификации. Это обусловлено и несовершенством закона, и недостаточными знаниями правоприменителей.

При изучении специального курса «Проблемы уголовного права» основное внимание уделяется наиболее значимым уголовно-правовым проблемам, содержащимся как в Общей части УК, так и в Особенной части УК. Это достигается путем углубленного изучения основных монографических исследований российских ученых в области уголовного права, наиболее актуальных работ в текущей периодике, ознакомление с основными правоприменительными проблемами, типичными ошибками при квалификации преступлений и способами их преодоления.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН
 по дисциплине «Проблемы уголовного права»
 для студентов
 очной формы обучения по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» (бакалавриат)
 в 2017 – 2018 учебном году

№ п/ п	Наименования разделов и тем	Всего часов по учебному плану	Количество часов по видам занятий			
			Всего аудитор- ных часов	Лек- ции	Практи- ческие занятия	Самост. работа
1	Теоретические и правоприменительные проблемы уголовного права на современном этапе.	6	4	2	2	2
2	Современные проблемы учения об уголовном законе.	6	4	2	2	2
3	Учение о преступлении и составе преступления в российском уголовном праве.	8	6	2	4	2
4	Актуальные проблемы учения о соучастии в преступлении.	10	8	4	4	2
5	Обстоятельства, исключающие преступность деяния: проблемы теории и практики.	8	6	2	4	2
6	Учение о наказании и проблемы совершенствования системы наказаний в отечественном уголовном праве.	6	4	2	2	2
7	Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.	8	6	2	4	2
8	Преступления против личности: основные теоретические и правоприменительные проблемы	8	6	4	2	2
9	Преступления против собственности в УК РФ: основные теоретические и правоприменительные проблемы	6	4	2	2	2
10	Преступления в сфере	10	6	4	2	4

	экономической деятельности: проблемы теории и практики					
11	Проблемы борьбы с терроризмом и преступлениями террористического характера; экстремизмом и преступлениями экстремистской направленности	8	4	2	2	4
12	Организованная преступность и уголовно-правовые меры борьбы с ней.	8	4	2	2	4
13	Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией	8	4	2	2	4
14	Проблемные вопросы квалификации преступлений против правосудия	8	4	2	2	4
	Зачет					
	ИТОГО	108	70	34	36	38

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

по дисциплине «Проблемы уголовного права»

для студентов

заочной формы обучения по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» (бакалавриат)

в 2017 – 2018 учебном году

№ п/ п	Наименования разделов и тем	Всего часов по учебному плану	Количество часов по видам занятий			
			Всего аудиторных часов	Лекции	Практические занятия	Самост. работа
1	Теоретические и правоприменительные проблемы уголовного права на современном этапе.	9	2	2	-	7
2	Современные проблемы учения об уголовном законе.	7	-	-	-	7
3	Учение о преступлении и составе преступления в российском уголовном праве.	10	2	2	-	8

4	Актуальные проблемы учения о соучастии в преступлении.	9	2	-	2	7
5	Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния: проблемы теории и практики.	8	-	-	-	8
6	Учение о наказании и проблемы совершенствования системы наказаний в отечественном уголовном праве.	7	-	-	-	7
7	Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.	7	-	-	-	7
8	Преступления против личности: основные теоретические и правоприменительные проблемы	9	2	-	2	7
9	Преступления против собственности в УК РФ: основные теоретические и правоприменительные проблемы	7	-	-	-	7
10	Преступления в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики	7	-	-	-	7
11	Проблемы борьбы с терроризмом и преступлениями террористического характера; экстремизмом и преступлениями экстремистской направленности	7	-	-	-	7
12	Организованная преступность и уголовно-правовые меры борьбы с ней.	7	-	-	-	7
13	Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией	7	-	-	-	7
14	Проблемные вопросы квалификации преступлений против правосудия	7	-	-	-	7
	ИТОГО	108	8	4	4	100

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

по дисциплине «Проблемы уголовного права»

для студентов

очно-заочной формы обучения по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» (бакалавриат)

в 2017 – 2018 учебном году

№ п/ п	Наименования разделов и тем	Всего часов по учебному плану	Количество часов по видам занятий			
			Всего аудитор- ных часов	Лек- ции	Практич- еские занятия	Самост. работа
1	Теоретические и правоприменительные проблемы уголовного права на современном этапе.	9	2	2	-	7
2	Современные проблемы учения об уголовном законе.	9	2	-	2	7
3	Учение о преступлении и составе преступления в российском уголовном праве.	10	2	2	-	8
4	Актуальные проблемы учения о соучастии в преступлении.	9	2	-	2	7
5	Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: проблемы теории и практики.	10	2	-	2	8
6	Учение о наказании и проблемы совершенствования системы наказаний в отечественном уголовном праве.	7	-	-	-	7
7	Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.	6	-	-	-	6
8	Преступления против личности: основные теоретические и правоприменительные проблемы	8	2	-	2	6
9	Преступления против собственности в УК РФ: основные теоретические и правоприменительные проблемы	8	2	2	-	6
10	Преступления в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики	6	-	-	-	6
11	Проблемы борьбы с терроризмом и преступлениями террористического	6	-	-	-	6

	характера; экстремизмом и преступлениями экстремистской направленности					
12	Организованная преступность и уголовно-правовые меры борьбы с ней.	8	-	2	-	6
13	Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией	6	-	-	-	6
14	Проблемные вопросы квалификации преступлений против правосудия	6	-	-	-	6
	ИТОГО	108	16	8	8	92

Занятие № 2. Современные проблемы учения об уголовном законе.

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Обратная сила уголовного закона в свете гуманизации законодательства: вопросы теории и практики.
2. Разрешение казусов, связанных с действием уголовного закона во времени.
3. Место совершения преступления. Проблема действия уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов России.
4. Экстрадиция: уголовно-правовой аспект.

Цель занятия: рассмотреть особенности действия уголовного закона во времени, в пространстве и по кругу лиц; разобрать проблемные моменты данного действия и пути их решения.

При изучении данной темы в первую очередь следует обратить внимание на нормы международного права. Так, положения ст. 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод были имплементированы в Конституцию РФ (ст. 54). Во взаимосвязи со ст. 7 и 9 УК они открывают возможности для применения обратной силы уголовного закона (ст. 10). В свете гуманизации уголовного законодательства возникает ряд проблем теоретического и практического плана при применении ст. 10 УК. Отчасти эти проблемы были сняты Конституционным Судом РФ в 2006 г., но законодательство не стоит на месте: появились новые альтернативные виды наказаний, исключены нижние пределы наказаний в санкциях статей Особенной части УК, введены нормы специального действия о контрабанде и др. Поэтому в 2012 г. Верховный Суд РФ дал рекомендации по применению ст. 10 УК.

Уголовно-правовая политика направлена не только на либерализацию ответственности, но и на ее усиление за совершение отдельных преступлений. В свете этого следует оценить изменения в ст. 102 УК (Федеральный закон от 29.02.2012 г. № 14-ФЗ) на предмет соблюдения нормы об обратной силе уголовного закона, поскольку «действие положений ч. 2¹ этой статьи распространяется на осужденных к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста, совершенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона». В частности, педофилам могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные п. «а» ч. 1 ст. 99 УК, вне зависимости от времени последнего освидетельствования и принятого решения о прекращении применения принудительных мер медицинского характера.

Закрепление усвоенного студентом материала по вопросу об обратной силе закона

предполагается путем разрешения казусов.

Если правило о времени совершения преступления закреплено в ст. 9 УК, то в отношении места совершения преступления наш законодатель умалчивает. В этом случае уместно прибегнуть к аналогии, обратившись к трактовке этого понятия в соответствии с Европейской конвенцией о выдаче (ст. 7) и к понятию «место совершения административного правонарушения» (пп. «з» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г.).

Нормы материального права, предусматривающие возможность привлечения к ответственности лиц, совершивших преступление вне пределов РФ, в соответствии с принципом гражданства и реальным принципом (ст. 12 УК) до определенного времени не могли быть реализованы, т. к. УПК РФ (ст. 32) не регламентировал такой процедуры. Конституционным Судом РФ этот пробел был ликвидирован в 2012 г.

Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах является прерогативой России (ст. 63 Конституции РФ). В рамках уголовного права экстрадиция не допустима в отношении российских граждан (ст. 13 УК), поскольку наше государство отдает приоритет защите интересов граждан РФ. Уголовно-правовой аспект экстрадиции отражен в ст. 13, 322 УК и развивается в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда.

Решение задач:

1. Указом Президента РФ от 17.05.1999 г. Денин, которому по приговору суда в 1995 г. была назначена смертная казнь за совершенные преступления, помилован путем замены ему смертной казни на пожизненное лишение свободы. Денин посчитал такой акт Президента РФ незаконным, как допускающий придание обратной силы закону, усиливающему наказание, т. к. при действующем моратории на смертную казнь актом помилования ему назначено более тяжкое наказание, чем предусмотрено УК РФ. Тем самым произошло ухудшение его положения, нарушены правила ст. 10 УК и он лишен права обжаловать приговор.

Оцените ситуацию.

2. В конце сентября 2011 г. Балкина совершила преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 234 УК. Приговор был постановлен 29 декабря 2011 г., Балкиной назначено наказание по ч. 1 ст. 234 УК - 9 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК - 1 год лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 - 1 год 6 месяцев лишения свободы. При назначении наказания суд учел, что она в короткий промежуток времени совершила два умышленных и однородных преступления средней тяжести против здоровья населения и общественной нравственности.

Оцените правильность вывода суда с позиции правил ст. 9, 10 УК РФ.

3. В 2002 г. директор ООО «Орион» Дроздов, имея задолженность по налогам и сборам, уклонился от ее погашения на сумму 2 млн 100 тыс. рублей путем уведомления своих должников о необходимости перечислить денежные средства не на расчетные счета ООО «Орион» (к которым были предъявлены инкассовые поручения), а на счета иных организаций, подконтрольных ему. В итоге данное деяние было выявлено, и в мае 2003 г. Дроздов был осужден к 4 годам лишения свободы за уклонение от уплаты налогов с организации «иным способом» в особо крупном размере по п. «г» ч. 2 ст. 199 УК РФ. В 2004 г., отбывая наказание, он написал надзорную жалобу, в которой просил оправдать его и освободить из колонии. В качестве довода Дроздов ссылался на Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, который из диспозиции ч. 1 ст. 199 УК исключил указание на иной способ, т. е. декриминализировал преступление.

Оцените ситуацию.

4. В феврале 2010 г. директор ООО «Мебельторг» Суворов был осужден по ч. 1 ст. 145¹ УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК (условно) с

испытательным сроком в 2 года. Основанием осуждения послужила допущенная Суворовым частичная невыплата в течение 6 месяцев заработной платы сотрудникам ООО при наличии реальной возможности исполнения данной обязанности. В ноябре 2010 г. приговор в отношении Суворова по итогам рассмотрения дела судом кассационной инстанции вступил в законную силу. После введения в действие Федерального закона от 23.12.2010 г. № 382-ФЗ осужденный направил в суд надзорную жалобу с просьбой пересмотреть приговор в целях улучшения своего положения.

Будет ли удовлетворена надзорная жалоба осужденного и в каком объеме?

5. Режевским судом рассмотрено уголовное дело по обвинению Зеленковой по ч. 2 ст. 188 УК РФ. Судом установлено, что подсудимая 15.01.2008 г. незаконно переместила с территории Украины через таможенную границу РФ вещество массой не менее 0,73 грамма, содержащее в своем составе наркотическое средство - амфетамин. Постановлением суда от 20.07.2012 г. данное уголовное дело прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления: ст. 188 УК РФ в полном объеме утратила силу в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ.

Дайте оценку ситуации.

6. Коков, 15-ти лет, 26.11.2009 г. совершил вымогательство имущества у Юрьева (ч. 1 ст. 163 УК). В связи с тем, что подсудимый совершил преступление впервые, суд первой инстанции назначил Кокову наказание в виде ограничения свободы, приговор был вынесен 29.12.2011 г. Суд кассационной инстанции изменил в этой части приговор, назначив осужденному исправительные работы. Мотивировал суд свое решение тем, что ограничение свободы введено в действие с 10.01.2010 г. Федеральным законом от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, т. е. на момент совершения Коковым преступления не действовало.

Оцените правильность принятых решений судами первой и кассационной инстанций.

7. Приговором суда от 25.01.2012 г. Шагова признана виновной в халатности (ч. 1 ст. 293 УК). Судом установлено, что она ненадлежаще исполняла свои должностные обязанности в период с мая 2010 г. по 13 февраля 2011 г.: из ведения Вооруженных сил РФ было выведено и безвозвратно утрачено военное имущество на общую сумму 293 876 рублей 69 копеек, что повлекло по неосторожности его утрату и причинение крупного ущерба войсковой части.

Дайте оценку ситуации.

8. Приговором мирового судьи от 20.07.2010 г. Осокин осужден к 1 году лишения свободы (с отбыванием в колонии общего режима) по ч. 1 ст. 112 УК за преступление, совершенное в сентябре 2009 г.

Законно ли назначение лишения свободы в данном случае?

9. Сысоев в июле 2011 г. совершил кражу чужого имущества (ч. 1 ст. 158 УК). Приговором от 29.12.2011 г. отягчающих наказание Сысоева обстоятельств не установлено, судом назначено наказание в виде 4 месяцев лишения свободы. В кассационной жалобе осужденный оспаривает обоснованность назначения ему лишения свободы.

Правильно ли судом избрано для Сысоева наказание в виде лишения свободы?

10. Донцов, ранее судимый по ч. 3 ст. 260 УК РФ (приговор суда от 18.09.2007 г., назначено наказание 2 года лишения свободы), приговором от 14.03.2012 г. вновь осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК (вменен признак «группа лиц по предварительному сговору»). При назначении наказания по последнему приговору суд учел наличие у Донцова судимости за ранее совершенное тяжкое преступление и наличие в его действиях опасного рецидива преступлений. Отбывать наказание в виде лишения свободы за кражу определено судом в исправительной колонии строгого режима.

Оцените ситуацию.

Правовые акты, судебная практика

Европейская конвенция от 13.12.1957 г. «О выдаче»; Конвенция от 04.11.1950 г. «О защите прав человека и основных свобод»; Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее УПК); постановления Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 г. № 4-П, от 16.10.2012 г. № 22-П; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2012 г. «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»; ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 07.03.2011 г. «О внесении изменений в УК РФ» и от 07.12.2011 г. «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ», утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ от 27.06.2012 г.

Литература

1. Благов, Е. В. Уголовный закон и преступление / Е. В. Благов. - М., 2011;
2. Бойцов, А. И. Выдача преступников / А. И. Бойцов. - СПб., 2004;
3. Бойцов, А. И. Уголовный закон: действие во времени и в пространстве / А. И. Бойцов, Б. В. Волженкин. - СПб., 1993;
4. Ильина, А. И. Правила действия уголовного закона в пространстве (сравнительно-правовое исследование) / А. И. Ильина. - М., 2012;
5. Якубов, А. Е. Обратная сила уголовного закона / А. Е. Якубов. - СПб., 2003.

Занятие № 3. Учение о преступлении и составе преступления в российском уголовном праве.

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Малозначительность деяния: понятие, критерии определения.
2. Критерии отграничения преступления от иных правонарушений.
3. Современные подходы к определению объекта и предмета преступления.
4. Причинная связь в уголовном праве: современный подход. Позиция Пленума Верховного Суда РФ по вопросу определения причинно-следственной связи (на примере экологических, транспортных преступлений и преступлений, связанных с нарушением безопасности производства работ).
5. Юридическое лицо как субъект преступления: зарубежный, международный опыт и перспективы развития уголовного законодательства России.
6. Преступления, совершаемые с двумя формами вины: содержание, значение.
7. Ошибка в уголовном праве: понятие, виды, значение. Поиск и аналитика материалов судебной практики по данному вопросу.

Цель занятия: обосновать теоретическую и практическую значимость категории малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК). Для уяснения ее сущности рекомендуется ознакомиться с прежней редакцией ч. 2 ст. 14 УК (действовавшей до принятия Федерального закона от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ), понять и оценить суть внесенных изменений, а также обратиться к критериям, определяющим малозначительность. Такие критерии выработаны судебной практикой: тяжесть наступивших последствий,

примененные правонарушителем орудия и другие (см. постановления Пленума Верховного Суда РФ 2010 г. об экологических преступлениях и административных правонарушениях; 2005 г. о практике применения КоАП РФ). Малозначительность деяния в рамках УК, с одной стороны, исключает уголовную ответственность. С другой стороны, в поведении виновного в такой ситуации нельзя говорить и об административном правонарушении, т. е. малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК) и административное правонарушение взаимоисключают друг друга, т. к. при малозначительности формально имеются признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК.

Вопрос о критериях отграничения преступления от иных видов правонарушений дискуссионен. Наиболее распространены такие критерии, как: общественная опасность, размер причиненного вреда, форма вины, повторность правонарушения, объект правонарушения. Работу названных, а также иных критериев следует показать на примерах.

При изучении обозначенной темы надлежит учесть, что существуют различные подходы к определению объекта и предмета преступления. Это подчеркивает актуальность данного вопроса с точки зрения теории уголовного права. В то же время научные дискуссии должны идти в ногу со временем и отражать сегодняшние реалии. А они таковы, что понимание объекта преступления как общественного отношения конкурирует с иными его трактовками: благо, интерес и даже человек. Позиция по предмету преступления тоже сейчас оспаривается, т. к. определение последнего через вещь устарело, к числу вещей не относится компьютерная информация, электрическая энергия, банковская, коммерческая и др. виды тайн и т. д.

Множество теорий причинно-следственной связи (есть отечественные и зарубежные теории), имеющих свои плюсы и минусы, не дает должного результата на практике, последней необходим более оптимальный вариант, коим она признает теорию непосредственного причинения (прямой причинной связи). Помимо причинной связи, юридически значимыми являются и другие виды связи: кондициональная, инспирирующая.

Поскольку в современном уголовном праве России отсутствует ответственность юридических лиц, то при изучении вопроса о юридическом лице как субъекте преступления необходимо отталкиваться от опыта зарубежного законодателя (например, УК различных штатов США) и от положений международного права, отраженных в соответствующих Конвенциях; установить условия и виды уголовной ответственности по ним. Обращение к дискуссии, развернувшейся в отечественной уголовно-правовой науке по обозначенному вопросу, анализ двух проектов законов, обосновывающих необходимость введения данного института в УК РФ, а также к правовой позиции Конституционного Суда РФ будет полезным для формирования собственного видения этой проблемы.

Вопрос о формах вины имеет ряд аспектов. Один из них тот, что понятие преступлений с двумя формами вины в научный оборот было введено сравнительно давно, но законодательное закрепление оно нашло лишь в УК 1996 г. (ст. 27). Такая новелла требует специального рассмотрения, т. к. оказывает влияние на квалификацию преступления, поэтому надлежит обратиться к позиции Пленума Верховного Суда РФ по делам об убийстве (п. 3), а равно к признакам смешанной формы вины. При уяснении данного вопроса необходимо учесть, что преступления с двумя формами вины сконструированы по одному из следующих типов: 1) преступления с двумя указанными в УК и имеющими неодинаковое юридическое значение последствиями; 2) преступления, характеризующиеся неоднородным психическим отношением к действию (бездействию), являющемуся преступным независимо от последствий, и к квалифицирующему последствию.

В плоскости субъективной стороны преступления рассматривается и учение об ошибке в уголовном праве, поскольку последняя связана с неправильным представлением лица относительно юридических и фактических обстоятельств совершения преступления. Рассмотрение видов ошибок (юридической и фактической) поможет глубже познать это явление и уяснить его значение.

Правовые акты, судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (ст. 253, 256 УК РФ)»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 г. «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением добычи (лова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства».
2. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.12.1986 г. «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».
3. Международная конвенция ООН от 09.12.1999 г. «О борьбе с финансированием терроризма»; Конвенция Совета Европы от 27.01.1999 г. «Об уголовной ответственности за коррупцию»; Пояснительная записка к проекту УК РФ // Российская юстиция. - 1994. - № 6; Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» и проект данного закона // Официальный сайт Следственного комитета РФ. - URL:[http:// www.sledcom.ru/discussions/](http://www.sledcom.ru/discussions/); постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 г. № 1-П (п. 3.2); постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Литература

1. Бикмурзин, М. П. Предмет преступления: теоретико-прикладной анализ / М. П. Бикмурзин. - М., 2006.
2. Благов, Е. В. О квалификации малозначительного деяния / Е. В. Благов // Юридические записки ЯрГУ им. П. Г. Демидова. - Вып. 8. - Ярославль, 2004.
3. Благов, Е. В. Уголовный закон и преступление / Е. В. Благов. - М., 2011.
4. Верина, Г. В. Новые концептуальные подходы к вопросам преступления и наказания в российской уголовно-правовой науке / Г. В. Верина // Журнал российского права. - 2012. - № 5.
5. Винокуров, В. Н. Объект преступления: аспекты понимания, способы установления и применение уголовного закона / В. Н. Винокуров. - М., 2012.
6. Волженкин, Б. В. Уголовная ответственность юридических лиц / Б. В. Волженкин. - СПб., 1998.
7. Каплин, М. Н. К вопросу об объекте преступления / М. Н. Каплин // Юридические записки ЯрГУ им. П. Г. Демидова. - Вып. 8. - Ярославль, 2004.
8. Кругликов, Л. Л. К вопросу о классификации объектов преступления / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права. Избранные статьи (1982-1999 гг.). - Ярославль, 1999.
9. Кругликов, Л. Л. О соотношении правонарушения, наказания и его назначения в уголовном и административном законодательстве / Л. Л. Кругликов // Проблемы

- теории уголовного права: Избранные статьи (2000-2009 гг.). - Ярославль, 2010.
10. Кругликов, Л. Л. Преступление как основание дифференциации ответственности / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи (2000-2009 гг.). - Ярославль, 2010.
 11. Малинин, В. Б. Причинная связь в уголовном праве / В. Б. Малинин. - СПб., 2000.
 12. Никифоров, А. С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности / А. С. Никифоров. - М., 2002.
 13. Спиридонова, О. Е. Содержательный аспект предмета преступления (современный взгляд на проблему) / О. Е. Спиридонова // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). - Вып. 1. - Ярославль, 2012.
 14. Якушин, В. А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение / В. А. Якушин. - Казань, 1988.

Занятие № 4. Актуальные проблемы учения о соучастии в преступлении.

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Формы соучастия и групповое преступление: сущность, соотношение.
2. Трактовка группового преступления в современных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.
3. Влияние форм соучастия на дифференциацию уголовной ответственности.
4. Особенности конструирования составов преступлений с признаком «группа лиц».
5. Анализ судебных ошибок в применении норм о формах соучастия.

Цель занятия: уяснить сущность разных форм соучастия, раскрыть вопрос о формах соучастия с позиции законодательной техники и дифференциации ответственности.

Вопрос о формах соучастия является дискуссионным, поэтому уяснение сущности этих форм рекомендуется начинать с выявления общих и отличительных черт соисполнительства, сложного соучастия и соучастия в составе преступной группы и дальнейшего определения их соотношения.

Поскольку законодатель придает такой форме соучастия, как группа лиц, значение усиливающего ответственность (наказание) признака (квалифицирующего признака или отягчающего обстоятельства), то уместно обратиться к ее толкованию в современной судебной практике (студент для анализа использует рекомендованные постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также по своему усмотрению дополнительно выбирает еще 4-5 постановлений, где расшифровывается «группа лиц», «группа лиц по предварительному сговору», «организованная группа»). Анализируя постановления Пленума Верховного Суда РФ и соответствующие положения УК, особо надлежит обратить внимание на использование при характеристике группового соучастия: а) разной терминологии - «совместность» и «согласованность» применительно к группе лиц по предварительному сговору (при этом выяснить, тождественны ли эти понятия, какое из них больше отвечает данному виду преступной группы); б) фикций. Уяснению сущности форм соучастия будет способствовать и анализ ошибок, допускаемых судами при применении норм об этих формах (ст. 33-36 УК) (для работы по указанному направлению рекомендуется задействовать ГАС «Правосудие»).

Обращение к ст. 34, 63, 64, 67 УК обеспечит раскрытие вопроса о влиянии форм соучастия на дифференциацию уголовной ответственности в рамках Общей части УК. С помощью форм соучастия происходит дифференциация ответственности и в Особой части УК (посредством выделения квалифицирующих признаков «группа лиц», «группа лиц по предварительному сговору», «организованная группа», а равно за счет образования составов преступлений, где за само создание организованной группы или преступного сообщества самостоятельно предусмотрена уголовная ответственность (ст. 209, 210 и

др.)).

Различные комбинации вышеназванных квалифицирующих признаков не всегда признаются удачными, поэтому при конструировании составов преступлений с рассматриваемыми квалифицирующими признаками важно не только знать, но и соблюдать правило, закрепленное в ч. 7 ст. 35 УК, а также и то, что степень общественной опасности преступления нарастает при переходе от одного вида преступной группы к другой: от менее опасной группы лиц без предварительного сговора до наиболее опасной структурированной организованной группы.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2008 г. «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации)».

Литература

1. Васильевский, А. В. Дифференциация уголовной ответственности при соучастии / А. В. Васильевский // Дифференциация ответственности и проблемы юридической техники в уголовном праве и процессе. - Ярославль, 2002.
2. Галиакбаров, Р. Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации / Р. Р. Галиакбаров. - Краснодар, 2000.
3. Козлов, А. П. Соучастие: традиции и реальность / А. П. Козлов. - Красноярск, 2000.
4. Кругликов, Л. Л. Дифференциация уголовной ответственности соучастников преступления / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи (2000-2009 гг.). - Ярославль, 2010.
5. Кругликов, Л. Л. Использование фикций в определении преступной группы / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи (2000-2009 гг.). - Ярославль, 2010.
6. Кругликов, Л. Л. Группа лиц: связь ее с соучастием и исполнением преступления / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи (2000-2009 гг.). - Ярославль, 2010.
7. Кругликов, Л. Л. Преступная группа как квалифицирующее обстоятельство (трактовка в новейших диссертационных исследованиях) / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи (2000-2009 гг.). - Ярославль, 2010.

Занятие № 5. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: проблемы теории и практики.

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Трактовка необходимой обороны в свете законодательных и правоприменительных новелл.
2. Вопросы отграничения необходимой обороны от крайней необходимости и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Цель занятия: обозначить проблемные моменты нормы о необходимой обороне (ст. 37 УК), ее толкования и применения; сформулировать предложения по их разрешению.

Необходимая оборона всегда рассматривалась как непроступное поведение в силу общественно полезной цели, которую она преследует. Однако и в теории, и на практике возникает немало вопросов касательно этого института. В ст. 37 УК трижды вносились изменения (в 2002, 2003 и 2006 гг.). Задача студента - проанализировать эти изменения и определить, в каком ключе они даны: сужения или расширения права на защиту от преступного посягательства, упрощения или усложнения механизма реализации предоставленного Конституцией РФ (ст. 45) права. Данные изменения уголовного закона стали катализатором новой версии разъяснений нормы о необходимой обороне Пленумом Верховного Суда РФ. В связи с этим рекомендуется провести сравнительный анализ постановлений (действующего и утратившего силу) Пленума Верховного Суда РФ на предмет выявления новых положений, разночтений, а также сопоставить обновленное толкование закона непосредственно с самой уголовно-правовой нормой (см., например, ч. 3 ст. 37 УК и п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Отдельно необходимо остановиться на проблеме превышения пределов необходимой обороны, поскольку: 1) в УК оно определено посредством оценочного понятия «явно»; 2) в качестве критерия отграничения наличествования или отсутствия превышения закон предлагает использовать сопряженность посягательства с *насилием, опасным для жизни* обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Нюанс состоит в том, что опасность для жизни или отсутствие таковой устанавливается экспертным путем через определение степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. То есть это уже происходит после общественно опасного посягательства, за его рамками, а необходимая оборона мыслима в момент такого посягательства; 3) есть разночтения в терминологии: «явно не соответствующих характеру и опасности посягательства» (ч. 2 ст. 37) и «не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения» (ч. 2¹ ст. 37). В этом плане важно знать позицию не только Верховного Суда РФ, но и поднадзорных ему судов по обозначенной проблеме (для этого необходимо сделать подборку судебной практики за последние три года).

Актуальными и требующими изучения являются и вопросы о мнимой обороне и правилах ее оценки, а также об отграничении необходимой обороны от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, от крайней необходимости. Изучать их надлежит во взаимосвязи теории, закона и практики (см. гл. 5 Федерального закона «О полиции», постановление Пленума Верховного Суда РФ о необходимой обороне).

Правовые акты, судебная практика

Федеральный закон от 07.02.2011 г. «О полиции»; постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 г. «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Литература

1. Баранова, Е. А. Необходимая оборона / Е. А. Баранова. - М., 2007.
2. Благов, Е. В. Уголовный закон и преступление / Е. В. Благов. - М., 2011;
3. Кибальник, А. Г. Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния / А. Г. Кибальник. - М., 2009.
4. Орехов, В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключаяющие преступность деяния / В. В. Орехов. - СПб., 2003.

Занятие № 6. Учение о наказании и проблемы совершенствования системы наказаний в отечественном уголовном праве.

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Направления современной уголовной политики в сфере наказания.
2. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, виды и их содержание, коллизии.
3. Исследование частоты использования на практике наказаний различных видов, а также иных мер уголовно-правового характера.

Цель занятия: отследить современное состояние уголовно-правовой политики в отношении наказания и иных мер уголовно-правового характера и ее реализацию в судебной практике.

Отправной точкой для изучения названной темы послужит ч. 2 ст. 2 УК: «... настоящий Кодекс устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений». То есть и те и другие меры объединяет факт совершения преступления. И чем выше уровень общественной опасности преступления, тем жестче должно быть наказание за него, и наоборот. Однако определение этого уровня общественной опасности зачастую зависит от воли законодателя, а не о фактической вредоносности поведения. Следствием чего является разновекторность направлений в определении характера мер государственного принуждения, следующих за совершение преступления.

Уяснить суть современной уголовной политики в сфере наказания возможно, прибегнув к анализу изменений, внесенных в УК за последние годы, выделив два направления ее реализации: 1) ужесточение наказания (см., например, ст. 57, санкции статей Особенной части, предусматривающие ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом, контрабандой наркотиков; с нарушением половой неприкосновенности несовершеннолетних и т. д.); 2) смягчение наказания (выразилось во введении альтернативных видов наказаний, устранении нижних пределов наказаний в санкциях статей Особенной части и др.).

При раскрытии вопросов темы также следует учесть, что перечень видов наказаний исчерпывающе дан в УК (ст. 44), в отношении же иных мер уголовно-правового характера нет полной ясности (хотя им и посвящен раздел VI УК), в связи с чем в научной среде идет дискуссия: каков круг названных мер, ограничиваются ли они конфискацией имущества и принудительными мерами медицинского характера. Эта дискуссия должна стать предметом обсуждения на семинаре. Так же, как и вопрос о коллизионности законоположений об отдельных мерах уголовно-правового характера (в частности, о конфискации имущества - см. рекомендованные для прочтения международные акты и национальное законодательство и практику: ст. 104¹ УК и ст. 230 УПК; об условном осуждении - см. определение Конституционного Суда РФ № 342-О).

Практический аспект изучения темы состоит в том, что студент должен собрать статистические данные, обосновывающие частоту применения судами РФ (в том числе, судами Ярославской области) различных видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера за совершение преступлений. При этом особо следует остановиться на позиции Верховного Суда РФ, регламентирующей соотношение реального и условного наказаний по степени их жесткости (см. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 07.03.2011 г. «О внесении изменений в УК РФ» и от 07.12.2011 г. «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ», утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ от 27.06.2012 г.).

Правовые акты, судебная практика

1. Конвенция Совета Европы от 08.11.1990 г. «Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности»;
2. Конвенция Совета Европы от 27.01.1999 г. «Об уголовной ответственности за коррупцию»;
3. Конвенция от 28.03.1997 г. «О передаче лиц, страдающих психическими рас-

- стройствами, для проведения принудительного лечения»;
4. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1961 г. «О судебной практике по применению условного осуждения»;
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания»;
 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»;
 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 г. «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»;
 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

Литература

1. Благов, Е. В. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / Е. В. Благов. - М., 2011.
2. Каплин, М. Н. Принудительные меры медицинского характера: общетеоретические проблемы / М. Н. Каплин // Юридические записки ЯрГУ им. П. Г. Демидова. - Вып. 9. - Ярославль, 2005.
3. Каплин, М. Н. О системных связях уголовно-правовых мер / М. Н. Каплин // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). - Вып. 1. - Ярославль, 2012.
4. Кругликов, Л. Л. К вопросу о правовой природе специальной конфискации / Л. Л. Кругликов // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. - Вып. 3. - Ярославль, 2008.
5. Кругликов, Л. Л. О конфискации имущества в уголовном праве / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи (2000-2009 гг.). - Ярославль, 2010.
6. Кругликов, Л. Л. Условное осуждение: правовая природа, вопросы реализации / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи (2000-2009 гг.). - Ярославль, 2010.
7. Кругликов, Л. Л. Изменения уголовного закона (декабрь 2011 г.): свидетельство его дальнейшего развития или стагнации? / Л. Л. Кругликов // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). - Вып. 1. - Ярославль, 2012.

Занятие № 7. Проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Освобождение от уголовной ответственности: теория, закон и практика его применения.
2. Освобождение от уголовного наказания: закон, теория и практика.

Цель занятия: упрочить знания по обозначенной теме на основе анализа уголовного закона, практики его применения с учетом научных воззрений.

Освобождение от уголовной ответственности и наказания в большинстве своем являются видами стимулирования государством посткриминального поведения человека. Они имеют свои основания и условия. И то и другое освобождение подразделяется на виды, причем в зависимости от критерия деления в доктрине мыслятся различные их классификации (условные и безусловные, императивные и диспозитивные и т. д.). Разбирая институт освобождения от уголовной ответственности, стоит обратиться к конкретным его видам, закрепленным в Общей и Особенной частях УК, а также

раскрытым в разъяснениях Верховного Суда РФ (см. рекомендованные источники); соотнести основания и условия освобождения отдельных видов (ст. 75 и ст. 122, 126, 127¹ УК и т. п., ст. 76¹ и ст. 198 УК); обсудить новеллы, обоснованность их введения и работоспособность таких новшеств (ст. 76¹ и ст. 198 УК, утратившая силу ст. 80 УК). Особо следует остановиться на видах освобождения от уголовной ответственности, предусматривающих в качестве основания освобождения «совершение преступления впервые», т. к. в науке уголовного права эта категория дискутируется. Практикой тоже выработан подход к толкованию указанного основания (см. постановления Пленума Верховного Суда РФ 2007, 2013 гг. и Ответы на вопросы по применению Федеральных законов от 07.03.2011 г., от 07.12.2011 г., утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ от 27 июня 2012 г.).

Небезынтересны в теоретическом и практическом плане вопросы об условиях освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим, в частности: 1) достаточно ли констатации какого-либо одного из условий либо нужна их совокупность с определенной комбинацией; 2) что считать явкой с повинной; 3) кто может инициировать примирение; 4) что понимается под заглаживанием вреда потерпевшему и т. п. Помогут в формировании позиции по поставленным вопросам ст. 25, 27 УПК, разъяснения Верховного Суда РФ 2006, 2007 и 2013 гг., а также обобщение судебной практики с использованием ГАС «Правосудие».

Рекомендуется также разобраться со значением использованного в примечаниях к статьям Особенной части УК: 1) признака «добровольность» (ст. 206, 222, 228 и иные); 2) оборота «если в его действиях не содержится иного состава преступления». Двусмысленность этой формулировки вызывает научные дискуссии, однако законодатель уже сделал шаги по их разрешению (см. примечание к ст. 222, 223). В завершение рассмотрения института освобождения от уголовной ответственности надлежит обратиться к проблеме коллизии специальных видов освобождения, когда за более опасный вид преступного поведения предусмотрена возможность освобождения, а за менее опасный - нет (см., например, ст. 121 и 122 УК).

Переходя к исследованию вопроса об освобождении от уголовного наказания, следует осветить следующие моменты: 1) законодательные новеллы Общей и Особенной частей УК (ст. 80¹, 82, 82¹, 134); 2) несовершенство уголовного закона в части регламентации отдельных видов освобождения (например, можно ли считать прерывание беременности отказом от ребенка - ч. 2 ст. 82; допустима ли отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, если последний изъявил желание только пройти курс лечения от наркомании, а от медико-социальной реабилитации отказывается - ст. 82¹; логично ли вводить запрет на условнодосрочное освобождение осужденных за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-ти лет (см. ст. 79 во взаимосвязи со ст. 73, 82 УК)). При подготовке к семинару надлежит также распределить виды освобождения от наказания по группам (освобождение от наказания, от отбывания наказания и от дальнейшего отбывания наказания), учтя, что виды освобождения дислоцируются не только в гл. 12, но и в гл. 10 (ч. 5 ст. 72), гл. 13 (ст. 84, 85), гл. 14 (ст. 92, 93). Наконец, работа над ошибками, допущенными судами при освобождении от уголовного наказания (с использованием ГАС «Правосудие»), будет способствовать практическому освоению теоретического и законодательного материала.

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.1999 г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»;
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»;
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания»;

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»;
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»; ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 07.03.2011 г. «О внесении изменений в УК РФ» и от 07.12.2011 г. «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ», утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ от 27.06.2012 г.

Литература

1. Благов, Е. В. Об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией / Е. В. Благов // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). - Вып. 1. - Ярославль, 2012.
2. Благов, Е. В. Общая теория применения уголовного права / Е. В. Благов. - Ярославль, 2003.
3. Дуюнов, В. К. Освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания / В. К. Дуюнов. - Тольятти, 2001.
4. Лобанова, Л. В. К вопросу о соответствии наименования и содержания ст.75 УК РФ / Л. В. Лобанова // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. - Ярославль, 1997.
5. Молодцов, А. С. Об основаниях и видах освобождения от уголовной ответственности в новом УК / А. С. Молодцов // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. - Ярославль, 1997.
6. Сверчков, В. В. О диспозитивности и императивности в институте освобождения от уголовной ответственности (наказания) / В. В. Сверчков // Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. - Ярославль, 1998.
7. Соловьев, О. Г. О противоречиях законодательной регламентации освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76¹ УК РФ) / О. Г. Соловьев // Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ). - Ярославль, 2012.

Занятие № 8. Преступления против личности: основные теоретические и правоприменительные проблемы

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Понятие, система и виды преступлений против личности по УК РФ.
2. Убийство, его определение в теории российского права и квалифицированные виды.
3. Преступления против здоровья.

Цель занятия: ознакомление с теоретическими и практическими проблемами применения уголовно-правовых норм о преступлениях против личности, формирование теоретических знаний квалификации данных преступлений.

При обсуждении темы должны быть рассмотрены следующие вопросы: Общее понятие и характеристика преступлений против личности по современному законодательству. Особенности объектов посягательства при данных преступлениях. Состояние и перспективы научной разработки проблем уголовно-правовой борьбы с

преступлениями против личности. Актуальные проблемы уголовно-правовой борьбы с преступлениями против личности и значение их разработки для совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Система уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против личности. Тенденции развития уголовного законодательства об отдельных группах преступлений против личности и задачи уголовно-правовой борьбы с ними.

Преступления против жизни и здоровья: понятия и виды. Актуальные проблемы их выявления, раскрытия и иных мер уголовно-правового воздействия, способных обеспечить эффективную уголовно-правовую защиту жизни и здоровья путем реализации уголовной ответственности виновных и предупреждения преступлений. Типичные ошибки в деле квалификации преступлений против жизни и здоровья.

Решение задач:

1. Филимонов, решив совершить хищение денег из кассы судоремонтного завода, где он работал, стал наблюдать за работой кассира. Убедившись, что в кассе имеется крупная сумма денег, после работы он поехал за кассиром Охотиной, у которой при себе были ключи от помещения кассы и сейфа, напал на нее, дважды ударил кулаком по голове, отчего она потеряла сознание. Он оттащил Охотину в кусты, где она пришла в сознание и закричала. Тогда Филимонов нанес потерпевшей удары камнем по голове, после чего задушил ее поясом.

Взяв у умершей ключи от помещения кассы и сейфа, Филимонов прибыл к зданию заводоуправления, через форточку проник в это здание, похищенными ключами открыл дверь помещения кассы, а затем сейф и похитил из него 350 тыс. руб.

Определите объект преступного посягательства.

Имеются ли в данном случае квалифицирующие обстоятельства?

Квалифицируйте содеянное Филимоновым.

2. Девятнадцатилетний Гладко решил посетить дискотеку, но из-за сильного опьянения в зал его не пустили. Обозленный этим, Гладко вернулся домой, выпил еще и около 11 часов вечера вернулся на дискотеку, вооруженный пистолетом "ТТ" с запасными обоймами и боевой гранатой. Вспомнив, что его здесь "кровно обидели", выдернул чеку и бросил гранату в группу молодых людей, а затем открыл по ним стрельбу из пистолета. В результате этих действий Барков и Юрьев скончались на месте происшествия, троим причинен тяжкий вред здоровью, двоим - средней тяжести. При обыске в квартире Гладко было обнаружено и изъято 5 боевых гранат и 70 патронов для пистолета "ТТ".

Квалифицируйте действия Гладко.

3. Михеев, Кипчаков и Бабаев распивали спиртные напитки. Проводив Бабаева, Михеев и Кипчаков решили пойти к Шаминой допивать оставшееся. Поднявшись на лестничную площадку, Кипчаков ударом ноги открыл дверь квартиры. Шамина возмутилась их поведением и заявила, что не пустит в квартиру. Тогда Михеев достал из кармана своей шубы кухонный нож и сказал, что прирежет ее. Испугавшись угрозы, Шамина разрешила им войти. В квартире Михеев и Кипчаков продолжали распитие спиртного, а затем Кипчаков ушел за вином, а следом за ним вышел Михеев.

На улице Михеев встретил незнакомого ему Погорелова. Проходя мимо по узкой снежной тропинке, Погорелов случайно задел Михеева. В ответ на это Михеев, ругаясь нецензурными словами, достал из кармана тот же кухонный нож и нанес Погорелову удар в грудь. После этого Михеев обратился к Погорелову со словами: «Что, тебе мало? Еще?», на что потерпевший ответил: «И так в сердце», прошел по тропинке около 150 м и присел. Подошедшие работники милиции вызвали «скорую помощь». В результате своевременного хирургического вмешательства жизнь Погорелова была спасена. По заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью в виде проникающей раны в плевральную полость сердечной сорочки и передней стенки левого желудочка сердца.

Определите объект преступного посягательства.

Определите мотив содеянного. Квалифицируйте действия Михеева.

4. Абашев ехал в автобусе, управляемом водителем Крыловым, рядом с которым находился слесарь автопарка Варканов. На конечной остановке Крылов стал проверять у пассажиров наличие билетов. Абашев при выходе из автобуса отказался предъявить проездной билет и в ответ на требование Варканова остаться в салоне автобуса чтобы разобраться по поводу безбилетного проезда, неожиданно вытащил из-за кармана охотничий нож и нанес им Варканову удар в грудь. Абашев выскочил из автобуса и пытался скрыться, но был задержан работниками милиции. Варканов скончался от ранения в сердце.

Определите мотив совершения убийства и вид умысла. Имеются ли в действиях Абашева обстоятельства, отягчающие ответственность за убийство?

Проведите отграничение убийства из хулиганских побуждений от убийства в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга.

5. Подозревая жену в супружеской неверности, Пурпуров часто бил ее, вследствие чего она с 2 детьми переселилась на частную квартиру, но затем возвратилась к мужу.

9 мая Пурпуров вновь избил жену, и она, забрав детей, ушла. В последующие дни он предлагал жене помириться, но она, несмотря на неоднократные просьбы, отказалась вернуться.

Вечером 2 июня, когда Пурпунова легла спать, он пришел к ней в нетрезвом состоянии и снова стал уговаривать продолжать совместную жизнь. Она отказалась. В разговоре Пурпуров спросил, откуда у нее появилась мебель и газовая плита. Она ответила, что эти вещи ей помог приобрести директор завода Майоров. Приревновав жену к Майрову, Пурпуров схватил кухонный нож и в присутствии детей стал наносить им жене удары в различные части тела. Когда сын Виктор пытался отнять нож, Пурпуров ранил его в руку. Пурпуновой было нанесено 7 ножевых ранений, в том числе с повреждением легких и сердца, от которых она скончалась.

Квалифицируйте преступление, совершенное Пурпуновым. Влияет ли на квалификацию преступления совершение убийства потерпевшей в присутствии ее детей?

Покажите мотивы совершения убийства.

Нормативные акты, судебная практика

1. О трансплантации органов и (или) тканей человека: Федеральный закон РФ от 22 декабря 1992 г. (в ред. ФЗ от 29 ноября 2007г.) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993 г. – № 2. – Ст. 62.
2. Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. // Российская газета. – 2007. – 24 августа.
3. Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ № 194н Минздравсоцразвития РФ от 5 сентября 2008 г. (ред. от 18 января 2012 г.)// Российская газета. – 2008. – 15 сентября
4. Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий: приказ № 73 Минздрава Рос. Федерации от 4 марта 2003 г. // Российская газета. – 2003. – 15 апреля.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень. Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 3.
6. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление № 19 Пленума Верховного Суда РФ от 27 сент. 2012г. // Российская газета. – 2012. – 3 окт.

Литература

1. Андреева Л. А., Константинов П. Ю. Влияние жестокости преступного поведения на уголовную ответственность. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002.
2. Безручко Е. Экономический критерий при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Уголовное право. – 2012.- № 2.
3. Борзенков Г. Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: учеб.-практ. пособие для вузов. – М.: Зерцало-М, 2005.
4. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья. Закон и правоприменительная практика. - М., 2008.
5. Бородин С.В. Преступления против жизни. - СПб., 2003.
6. Бояров С. Квалификация убийства из ревности // Российская юстиция. - 2002. - № 8.

7. Володин Д., Попов А. Сон и сильная степень опьянения как обстоятельства, свидетельствующие о беспомощном состоянии потерпевшего при убийстве // Уголовное право. - 2002. - № 3.
8. Волошин П. Разграничение в судебной практике убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности // Уголовное право. – 2011.- № 3.
9. Гребенкин Ф. Убийство, совершенное с особой жестокостью: вопросы квалификации в судебной практике // Уголовное право. – 2011.- № 3.
10. Дядюн К. Квалификация убийства женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности // Уголовное право. – 2011.- № 3.
11. Иванов Н. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». Критический взгляд // Уголовное право. - 2000. - № 2.
12. Попов А. Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т Ген. прокуратуры РФ, 2001.
13. Попов А. Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107, 113 УК РФ). СПб.: С.-Петербург. юрид. ин-т Генер. прокуратуры РФ, 2001.
14. Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. - СПб., 2003.
15. Чечель Г. И. Жестокий способ совершения преступлений против жизни. -Ставрополь: Кн. изд-во, 1992.
16. Чечель Г. И. Квалификация истязания по действующему законодательству.- Барнаул, 1989.
17. Шарапов Р. Д. Физическое насилие в уголовном праве. - СПб: Юрид. центр Пресс, 2001.
18. Шестаков Д. А. Супружеское убийство как общественная проблема - СПб.: Изд-во Санкт-Петербург. ун-та, 1992.
19. Ширяев А. Уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 111 УК РФ, совершенные группой лиц // Уголовное право. – 2011.- № 3.

Занятие № 9. Преступления против собственности в УК РФ: основные теоретические и правоприменительные проблемы

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Понятие, система и виды преступлений в сфере экономики.
2. Спорные вопросы ответственности за хищения.
3. Вымогательство в системе преступлений против собственности.

Цель занятия: формирование представлений о проблемах установления уголовной ответственности за посягательства против собственности и критериях отграничения этих преступлений от смежных составов.

Право собственности занимает особое место в системе гражданских прав и является основным регулятором экономических отношений и показателем личного благополучия граждан. Ст. 8 Конституции Российской Федерации закрепляет положение о том, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Во все времена государство в лице его органов всегда защищало собственность как гражданско-правовыми способами, так и мерами уголовно-правового характера.

Преступления против собственности являются наиболее часто совершаемыми преступлениями. В это же время ясно видно, что законодательство, определяющее ответственность за преступления против собственности, постепенно отступает от конституционного подхода о равенстве всех форм собственности. Проблему создают и не отличается четкостью и ясностью множество оценочных признаков составов этих преступлений, что вызывает трудности в квалификации.

Решить задачи:

1. Кукин, Пыжов и Рюмин по предварительному сговору между собой пытались похитить с мясокомбината мясопродукты на сумму 16 тыс. руб. Втроем они поднесли мясопродукты к забору охраняемой территории комбината. Кукин перелез через ограду, а Пыжов и Рюмин перебросили ему сумку и мешок с мясопродуктами. Кукин был задержан с сумкой работниками милиции, которые следили из укрытия за действиями похитителей у забора.

Когда хищение считается окончанным преступлением?

Квалифицируйте действия указанных лиц.

2. Матвеева, работая заведующей отделом народного образования, по предварительному сговору с главным бухгалтером, необоснованно подписала приказы на выплаты премии себе и сотрудникам отдела на сумму, соответственно, 914 и более 3 тыс. рублей.

Ее действия были квалифицированы следственными органами как присвоение и растрата по ч.3 ст.160 УК РФ. Суд указал в приговоре, что указанные действия виновной не содержат признаков этого преступления, поскольку Матвеева допустила нецелевое использование денежных средств, которое не было предусмотрено сметой.

Ознакомьтесь со ст. 160 и ст.285¹ УК РФ.

Дайте юридическую оценку действиям Матвеевой.

3. Шамов занял деньги у матери Иванова, обещая вернуть их через неделю, но свое обязательство не выполнил. Пенкин и Сумкин через балкон проникли в квартиру Шамовых, где взяли магнитофон, кассеты к нему, покрывала, одежду и обувь Шамовых. Похищенное Пенкин и Сумкин несли к себе домой, но по дороге были задержаны работниками милиции.

Было установлено, что имущество Шамовых было изъято Пенкиным и Сумкиным, чтобы принудить Шамова возвратить долг. Потерпевший показал, что более ценные вещи остались в квартире, а среди похищенных вещей были также 1 босоножка, 1 детский сапог, но не были взяты дубленки, меховые шапки и другое ценное имущество.

Квалифицируйте действия Пенкина и Сумкина.

4. Королев и Гриднев, встретив Цветкову на лестничной площадке дома, сняли с нее шубу, а Гриднев еще и шапку. С целью подавления сопротивления потерпевшей они нанесли ей руками и ногами несколько ударов в грудь и по голове, и причинив ей совместными действиями телесные повреждения в виде кровоподтеков, ссадин, которые не вызвали расстройства здоровья.

Мытищенский городской суд г. Москвы осудил Королева и Гриднева по ч.2 ст.162 УК каждого, усмотрев в их действиях признаки нападения, сопряженного с насилием, опасным для жизни и здоровья, а также совершение преступления по предварительному сговору группой лиц.

Адвокаты в кассационных жалобах ходатайствовали о переквалификации действий указанных лиц на п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, полагая, что примененное осужденными насилие по своей интенсивности и продолжительности не является опасным для жизни и здоровья в момент причинения. В жалобах было указано также, что отсутствует признак предварительного сговора, ибо виновные встретили Цветкову на лестничной площадке неожиданно.

Можно ли признать доводы адвокатов основанием для изменения квалификации содеянного Королевым и Гридневым?

Дайте оценку обоснованности выводов суда в части квалификации содеянного.

5. Петин и Сенькин-Шапкин районным судом были осуждены по п.п. «а» и «в» ч.2 ст. 158 УК РФ за то, что ночью по предварительному сговору между собой похитили из хозяйства Попова двух из четырех имевшихся у того поросят общим весом 12 кг. Судебная коллегия по уголовным делам признала данную квалификацию ошибочной, поскольку ущерб от хищения нельзя признать значительным. Ссылка районного суда на то, что похищенное представляет большую потерю для потерпевшего, была признана необоснованной. Учитывая, что размер и стоимость похищенного небольшие, Судебная коллегия исключила квалификацию содеянного по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ

Обоснованы ли доводы Судебной коллегии?

Квалифицируйте содеянное с учетом требования закона.

6. Жигалов и Шумейко были осуждены по ч.2 ст. 162 УК РФ за совершение разбойного нападения на Трусова. В кассационной жалобе осужденные просили изменить квалификацию, поскольку суд необоснованно посчитал завязывание глаз и рук потерпевшему угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья Трусова. Каким-либо иным способом жизни и здоровью потерпевшего они при изъятии имущества не угрожали.

Охарактеризуйте насилие и его виды как способ воздействия на потерпевшего при совершении хищения.

Проведите разграничение между насилием, опасным и не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, руководствуясь, в частности, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Судебная практика

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление № 25 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 дек. 2008 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 1.
2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление № 51 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 2.
3. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление № 29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 дек. 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 2.
4. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнём: постановление № 14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2002. – № 8.
5. О выполнении судами руководящих разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации по применению законодательства об ответственности за вымогательство: постановление № 10 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 авг. 1992 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1992. – № 11. – С. 5 – 6.
6. О судебной практике по делам о вымогательстве: постановление № 3 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 1990 г. // Сб. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961 – 1993. – М.: Юрид. литература, 1994.

Литература

1. Анненков А. Отграничение самоуправства от вымогательства // Законность. -2001. - № 2.
2. Безверхое А. Г. Развитие понятия мошенничества в отечественном праве // Уголовное право. 2001. № 4. С. 9—12.
3. Безверхов А., Розенцвайг А. Мошенничество и сделка, совершенная под влиянием обмана: конкуренция или совокупность? // Уголовное право. – 2012.- № 3.
4. Борзенков Г. Разграничение обмана и злоупотребления доверием // Уголовное право. – 2008. – № 5.
5. Быков В. Как разграничить бандитизм и разбой // Российская юстиция. - 2001. - № 3.
6. Валиев Х. М. Вымогательство. Криминологические проблемы: Учеб. пособие. - Уфа: Вост. ин-т, 2001.
7. Векленко В. В. Квалификация хищений. - Омск: МВД РФ. Ом. акад., 2001.

8. Верина Г. В. Преступления против собственности: проблемы квалификации и наказания / Под ред. Б. Т. Разгильдиева. - Саратов: Гос. акад. права, 2001.
9. **Винокуров В.** Право на имущество и имущественное право как способы описания предмета преступления против собственности // Уголовное право. – 2011.- № 4.
10. Галиакбаров Р. Разграничение разбоя и бандитизма // Российская юстиция. - 2001. - № 7.
11. Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Ответственность за преступления против собственности. 2-е изд. - М., 2001.
12. Жилкина М. С. Страхование мошенничества: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М.: Волтерс Клувер, 2005 г.
13. Журавлёв М. Актуальные вопросы судебной практики по уголовным делам о мошенничестве / М. Журавлёв, Е. Журавлёва. // Уголовное право. – 2008. – № 3. .
14. Завидов Б. Д. Кража. Уголовно-правовой анализ диспозиции состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ: Практ. пособие. - М.: ПРИОР, 2002.
15. Иванов Н. Предмет посягательства при неправомерном завладении транспортным средством // Законность. -1997. - № 12.
16. Иванцова Н. Разбой – насильственное хищение чужого имущества // Уголовное право. - 2003.- № 2.
17. **Хилюта В.** Причинение имущественного ущерба без признаков хищения: перспективы законодательной регламентации и практики правоприменения // Уголовное право. – 2011.- № 5.
18. Хилюта В. Квалификация действий вымогателя и потерпевшего от вымогательства // Уголовное право. – 2012.- № 3.
19. **Шульга А.** Информация имущественного характера как предмет преступлений против собственности// Уголовное право. – 2010.- № 1.

Занятие № 10. Преступления в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Проблема определения понятия экономической преступности
2. Признаки экономической преступности
3. Классификация экономических преступлений
4. Масштабы экономической преступности и ее общественная опасность

Цель занятия: формирование представлений о проблемах установления уголовной ответственности за экономические преступления, критериях, определяющих экономический характер преступной деятельности.

Общепринятого уголовно-правового и криминологического понятия "экономическая преступность" в настоящее время не выработано, несмотря на его широкое использование в научном обороте. Понимание экономической преступности крайне неопределенно. Это, безусловно, ограничивает возможности конструктивного диалога с целью совершенствования и унификации законодательства по борьбе с данным явлением. Однако, с другой стороны, сложность самого явления, динамичное изменение

криминальной практики в экономической сфере, значительные национальные различия в сочетании с плюрализмом исследовательских подходов, обусловленным методологией и личностными особенностями, не позволяет рассчитывать на окончательное решение этой задачи в принципе. Вокруг таких понятий происходит особая интенсификация познавательных усилий.

Другой, связанный с предыдущим, аспект этой проблемы состоит в том, что полностью адекватного описания данной сферы действительности дать вряд ли возможно, не опираясь на некоторые априорные предположения и допущения, выбор которых опять-таки определятся как минимум личностными факторами и методологическими традициями.

Проблемы экономической преступности привлекают внимание исследователей на протяжении всей истории развития данного феномена.

Решить задачи:

1. Мухин подготовил необходимые документы для создания малого предприятия по изготовлению кухонной мебели, зарегистрировал его в установленном порядке, не имея намерения производить мебель. Используя имеющиеся у него документы и подкуп, он получил в коммерческом банке под высокую учетную ставку крупный кредит (4 млн. руб.), после чего объявил о ликвидации предприятия и скрылся.

Решите вопрос об ответственности Мухина. Квалифицируйте его действия. Проверьте разграничение составов, предусмотренных в ст.ст. 159 и 176 УК РФ.

2. Кузьмин заключил договор займа с Григорьевой, передал ей 200 тыс. рублей сроком на 1 год на условиях выплаты ежемесячно 10% от переданной суммы с условием продления срока свыше определенного договором с повышением размера ежемесячных выплат до 15%. За использование предоставленных по договору займа денежных средств Кузьмин регулярно в течение восьми месяцев получал от Григорьевой выплаты. После обращения в суд в порядке гражданского судопроизводства с Григорьевой было взыскано еще 276815 рублей в счет основного долга и в качестве процентов.

Органы предварительного следствия предъявили Кузьмину обвинение в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации, сопряженной с извлечением дохода в крупном размере, исходя из того, что он в нарушение установленного законом порядка не зарегистрировался в качестве предпринимателя и осуществлял предпринимательскую деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, - процентных выплат по договору займа.

Суд оправдал Кузьмина, мотивируя свое решение тем, что заключенный им договор займа представляет собой однократное действие, а регулярность выплат процентов за пользование денежными средствами является порядком исполнения обязательств по договору, а не совокупностью систематических действий, направленных на изъятие прибыли.

Покажите, в чем отличие незаконной предпринимательской деятельности от выполнения гражданско-правовых обязательств и выскажите свое мнение по данному казусу.

3. Улусов с января по октябрь осуществлял строительно-монтажные работы в качестве подрядчика коллективного предприятия, не имея при этом соответствующей лицензии и не зарегистрировавшись в качестве предпринимателя. В качестве вознаграждения за свою деятельность Улусов за указанный период получил 230 тыс. рублей. По договору о выполнении ремонтно-строительных работ Улусов выполнил следующие работы: ремонт автогаража, строительство летнего лагеря и капитальный ремонт коровника.

Содержатся ли в действиях Улусова признаки незаконного предпринимательства или они представляют собой гражданско-правовые отношения?

4. Иванченко, не имея соответствующего разрешения занимался частной медицинской практикой. Его ежегодный годовой доход составлял 300 тыс. рублей. В результате допущенной им врачебной ошибки наступила смерть гражданки Пастуховой. Ознакомьтесь со ст.235, ст.171, ст.109 УК РФ и дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванченко.

Нормативные акты, судебная практика

1. *Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 г.* // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключённых с иностранными государствами. – М., 1933. – Вып. VII.
2. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма: Федеральный закон РФ от 25 февраля 1999 г. // Российская газета. – 1999. – 4 марта.
3. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление № 14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апр. 2007 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 7.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» от 28 апреля 1994 г. в редакции постановления от 17.04.2001 г. // Судебная практика по уголовным делам - М., 2005.
5. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления: постановление № 64 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 дек. 2006 г. // Бюллетень. Верховного Суда РФ. – 2007. – № 3.
6. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём: постановление № 23 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 1.

Литература

1. **Акопджанова М.** О разграничении уклонения от уплаты налогов и правомерной налоговой оптимизации // Уголовное право. – 2010.- № 2.
2. Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). Издание 2-е, перераб. и доп. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001
3. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания. – Саратов, 1997.
4. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности (Коммент. к гл. 22 УК РФ) - Ростов н/Д: Феникс, 1999.
5. Ляскало А. К вопросу о субъективных признаках криминальных банкротств (ст. 195–197 УК РФ) // Уголовное право. – 2012.- № 6.
6. **Смирнов Г.** Новое в уголовном законодательстве о противодействии рейдерству // Уголовное право. – 2010.- № 5.
7. **Смирнов Г.** Проблемы разграничения преступлений в сфере корпоративного управления и учета прав на ценные бумаги (ст. 1701, 1852, 1855 УК РФ) и иных преступлений // Уголовное право. – 2010.- № 6.
8. **Широков В., Денисова А.** Спорные вопросы новой редакции ст. 178 УК РФ// Уголовное право. – 2010.- № 1.

Занятие № 11. **Проблемы борьбы с терроризмом и преступлениями террористического характера; экстремизмом и преступлениями экстремистской направленности**

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Общие вопросы терроризма и экстремизма
2. История терроризма и экстремизма
3. Терроризм и экстремизм в современной России
4. Международный терроризм и экстремизм

Цель занятия: формирование представлений об уголовно-правовых средствах противодействия терроризму и экстремизму как социально-правовых явлениях, угрожающих национальной безопасности.

На рубеже XX и XXI вв. проблемы терроризма и экстремизма стали наиболее актуальными как для отдельных государств, так и для мирового сообщества в целом. Это объясняется масштабами и характером террористических акций последнего времени. Если на рубеже XIX–XX вв. террористы действовали методом индивидуального террора, совершая вооруженные нападения на коронованных особ, политических и государственных деятелей, то объектами современных террористов все чаще становятся мирные, незащищенные люди. Независимо от того, какими мотивами руководствуются террористы и экстремисты, какие цели они ставят перед собой и какие идеи выдвигают, терроризм и экстремизм – это несомненное зло, угроза для общества в целом и для каждого отдельного человека. В связи с этим важнейшей является задача противодействия таким крайне опасным социально-политическим явлениям, изучение их истоков, сущности, причин и форм. Проблемам терроризма и экстремизма посвящены многие книги, сборники, статьи в периодических изданиях.

Решить задачи:

1. Стремясь дестабилизировать общественно-политическую обстановку в городе и запугать его жителей, Злобин и Хакимов установили в нескольких малолюдных местах города взрывные устройства. В ночное время они поочередно взорвали эти устройства и

сообщили по телефону в местную редакцию, что взрывы будут продолжаться, если местная администрация не прекратит соглашательскую политику с центральными властями Российской Федерации.

Содержится ли в действиях Злобина и Хакимова состав терроризма? Если да, то дайте юридический анализ состава совершённого ими преступления. Ознакомьтесь с федеральным Законом от 25 июля 1998 г. «О борьбе с терроризмом».

2. Оринский и Жерезнов, обидевшись на главного врача больницы, уволившего их с работы за нарушение служебной дисциплины, позвонили в Министерство здравоохранения республики и потребовали увольнения самого главного врача. В противном случае пообещали взорвать основной корпус больницы, который они заминировали. В связи с этим сообщением из основного корпуса больницы были эвакуированы больные и медицинский персонал, проведены работы по поиску взрывных устройств. В ходе поиска в котельной больницы были обнаружены 2 самодельных взрывных устройства, установленные Оринским и Жерезновым.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Дайте юридический анализ состава совершённого им преступления. Изменится ли квалификация содеянного Оринским и Жерезновым, если будет установлено, что они, желая добиться своей цели - увольнения с работы главного врача больницы, решили лишь напугать ответственных лиц Министерства здравоохранения республики, установив в котельной больницы макеты взрывных устройств?

Поясните, чем отличается состав терроризма от умышленного уничтожения или повреждения имущества.

3. Школьники 11-16-ти лет систематически звонили в правоохранительные органы и сообщали по телефону, будто бы в той или иной школе заложены взрывные устройства.

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

4. Имея при себе взрывное устройство большой мощности, Аблаев и трое его сообщников захватили вылетевший из г.Барнаула в г.Москву авиалайнер, на борту которого находились 65 пассажиров и 5 членов экипажа. Угрожая взорвать самолёт, преступники потребовали, чтобы он после дозаправки в Москве летел в г.Гамбург. Когда самолёт приземлился в аэропорту Домодедово, представители правоохранительных органов и Аэрофлота вступили с группой Аблаева в переговоры, в ходе которых

преступники предъявили дополнительные требования о предоставлении им 1 млн. долларов и наркотиков. При дозаправке самолёта группе захвата удалось разоружить и задержать преступников.

Квалифицируйте действия Аблаева и его сообщников.

Нормативные акты, судебная практика

1. Декларация о мерах по ликвидации международного терроризма от 9 дек. 1994 г. // Сб. правовых актов. – 1998. – Выпуск 10.
2. Международная конвенция по борьбе с бомбовым терроризмом // СЗ РФ. 2001. № 35. Ст. 3513. Ратифицирована Законом РФ от 13 февраля 2001 г. № 19-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 8. Ст. 702.
3. Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 10 января 2000 года. Ратифицирована Законом РФ от 14 июня 2002 г. № 88-ФЗ // Бюллетень международных договоров. 2003. № 5.
4. О противодействии терроризму: Федеральный закон РФ от 6 марта 2006 г. // Российская газета. – 2006. – 10 марта.
5. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности: постановление № 1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 2.
6. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление № 11 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011. // РГ. – 2011. – 8 августа.

Литература

1. Антонян Ю.А. Терроризм. Криминологическое и уголовно-правовое исследование. - М., 1998.
2. Емельянов В. П. Терроризм и преступления с признаками терроризирования: Уголовно-правовое исследование. - М.: NOTA BENE, 2000.
3. Иванов Н. Реформирование нормы о содействии террористической деятельности // Уголовное право. – 2010.- № 5.
4. Костылева О. Применение уголовно-правовой нормы о запрете оправдания терроризма в аспекте реализации принципа ненаказуемости мыслей и убеждений // Уголовное право. – 2012.- № 3.
5. Ляхов Е. Г., Попов А. В. Терроризм: национальный, региональный и международный контроль: Terrorism: national, regional, and international control. - Ростов н/Д: Рост. юрид. ин-т, 1999.
6. Молчанов Д. Содействие террористической деятельности // Уголовное право. – 2011.- № 4
7. Седых Л. Уголовная ответственность за использование психологических техник в террористических целях // Уголовное право. – 2010.- № 1.

Занятие № 12. **Организованная преступность и уголовно-правовые меры борьбы с ней.**

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Общая характеристика системы мер противодействия ОП.
2. Уголовно-правовая основа борьбы с ОП: виды организованных преступных формирований.
3. Уголовная ответственность за бандитизм (ст. 209 УК РФ).
4. Уголовная ответственность за участие в преступной организации (ст. 210 УК РФ).

Цель занятия: формирование представлений об организованной преступности и уголовно-правовых средствах борьбы с ней.

Установление уголовной ответственности за совершение преступлений в составе организованной преступной группы представляет определенную сложность как на уровне законодательного определения понятия организованной преступной группы, так и формулирования конкретных составов преступлений. С точки зрения законодательной деятельности и сложившихся в уголовном праве подходов организованная преступность может быть рассмотрена в двух аспектах: совершение определенных преступлений, квалифицирующим признаком которых является их совершение организованной группой и создание специальных составов преступлений, устанавливающих ответственность за организованную преступную деятельность – ст.ст.208, 209,210 УК РФ.

Решите задачи:

1. Савельев и Каплин во время отбывания наказания в местах лишения свободы договорились после освобождения от наказания совершать нападения на граждан и организации. Освободившись из мест лишения свободы, они по пути следования домой напали на работника милиции, убили его и завладели его табельным оружием. Спустя некоторое время в другом населённом пункте преступники угнали легковой автомобиль, перекрасили его, перебили заводские номера кузова и мотора, через знакомых добыли поддельные документы для себя и на автомашину. Остановившись в одном из крупных городов России, они в течение полумесяца изучали маршруты движения инкассаторских автомашин, прикидывали возможную выручку в случае преступного завладения перевозимыми на них деньгами. В один из вечеров Савельев и Каплин напали на автомашину с инкассаторами, застрелили водителя и одного из инкассаторов, заперли второго инкассатора в кафе, из которого тот забирал дневную выручку и, завладев большой суммой денег, на захваченной ими инкассаторской автомашине скрылись с места происшествия. Отъехав на безопасное расстояние, они спрятали большую часть похищенных денег в подвале одного из жилых домов, в заранее подготовленном месте, пересели на похищенную ими ранее автомашину и выехали за город. Савельев и Каплин были задержаны лишь спустя полтора года после совершения последнего преступления.

Квалифицируйте действия виновных. Можно ли признать, что Савельев и Каплин составляли организованную преступную группу? Какие признаки организованной преступной группы (банды) предусматривают ст.209 УК РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации? Ознакомьтесь с п. 3 ст.35 УК РФ, а также Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности», от 17 января 1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

2. Рустамов организовал вооружённую группу, включающую, помимо него, Биганашвили, Петрова и Окрочедлишвили, в целях нападения на предприятия, учреждения, организации и отдельных граждан для завладения их имуществом. Участниками группы были совершены разбойные нападения на 6 различных коммерческих организаций, на Плотникова и Погребнякова, а так же было совершено посягательство на жизнь работника милиции. Действия участников преступной группы, включая Рустамова, были квалифицированы органами предварительного следствия и судом по ст. 77 УК РСФСР, п.п. "а", "б", "в", "г", "д", "е" ч.2 ст. 146 и ст. 191.2 УК РСФСР.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор суда изменила: действия Рустамова переквалифицировала со ст. 77 УК РСФСР на чч. 1 и 2 ст. 209 УК РФ, а действия остальных участников преступной группы - со ст. 77 УК РСФСР на ч. 2 ст. 209 УК РФ, в остальном приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об исключении из кассационного определения осуждения Рустамова по ч.2 ст. 209 УК РФ.

Подлежит ли удовлетворению протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ?

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

3. Имея при себе взрывное устройство большой мощности, Аблаев и трое его сообщников захватили вылетевший из г.Барнаула в г.Москву авиалайнер, на борту которого находились 65 пассажиров и 5 членов экипажа. Угрожая взорвать самолёт, преступники потребовали, чтобы он после дозаправки в Москве летел в г.Гамбург. Когда самолёт приземлился в аэропорту Домодедово, представители правоохранительных органов и Аэрофлота вступили с группой Аблаева в переговоры, в ходе которых преступники предъявили дополнительные требования о предоставлении им 1 млн. долларов и наркотиков. При дозаправке самолёта группе захвата удалось разоружить и задержать преступников.

Квалифицируйте действия Аблаева и его сообщников.

Нормативные акты, судебная практика

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 40. – Ст. 3882.
2. О противодействии терроризму: Федеральный закон РФ от 6 марта 2006 г. // Российская газета. – 2006. – 10 марта.
3. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений: постановление № 45 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 1.
4. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление № 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 5.
5. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: постановление № 1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – № 3.
6. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности: постановление № 1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 2.
7. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней): постановление № 12 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 8.
8. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление № 11 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011. // РГ. – 2011. – 8 августа.

Литература

1. Агапов П. Бандитизм и организация преступного сообщества (преступной организации): проблемы соотношения // Законность. - 2002.- № 4.
2. **Белоцерковский С.** Новый федеральный закон об усилении борьбы с преступными сообществами: комментарий и проблемы применения // Уголовное право. – 2010.- № 2.
3. Быков В. Банда — особый вид организованной вооруженной группы // Российская юстиция. -1999.- № 6.
4. **Мондохонов А.** Вопросы уголовной ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации) // Уголовное право. – 2010.- № 2.
5. **Мондохонов А.** Специальный субъект организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) // Уголовное право. – 2010.- № 5.
6. **Мондохонов А.** Координация преступных действий как вид организации преступного сообщества (преступной организации) // Уголовное право. – 2011.- № 4. **Мондохонов А.** Собрание организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп // Уголовное право. – 2012.- № 1.
7. Павлинов А. Чем незаконное вооруженное формирование отличается от банды // Российская юстиция. - 2000. - № 4.
8. **Рагулин А., Фефелов В.** О понятии лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии // Уголовное право. – 2010.- № 5.

- 9.Тарбагаев А., Челнокова Т. Проблемы квалификации преступлений, совершенных участниками преступного сообщества // Уголовное право. – 2012.- № 3.
10. Устинова Т.Д. Уголовная ответственность за бандитизм (по новому УК). -М., 1997.

Занятие № 13. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Понятие коррупционных преступлений и их критерии
2. Уголовно-правовые средства противодействия должностной коррупции
3. Иные коррупционные преступления

Цель занятия: рассмотрение критериев и формирование представлений о системе коррупционных преступлений и проблемных вопросах установления уголовной ответственности за их совершение.

В условиях новых экономических отношений происходит изменение структуры преступности, переоценка общественной опасности деяний на всех уровнях. Многие виды коррупционных проявлений относятся к категории должностных преступлений, главным стимулом которых является возможность получения экономической выгоды, связанной с использованием властных полномочий. В условиях масштабного кризиса, охватившего государство, проблема коррупции приняла новые масштабы и формы, действия коррупционеров многообразны, что создает определенные трудности для квалификации их действий, определения правовой природы и юридической ответственности чиновников. Квалифицируя преступления, необходимо учитывать наличие в уголовном законе общих и специальных составов преступлений, применение норм которых решается в соответствии с правилами конкуренции уголовно-правовых норм.

В отсутствие нормативного регулирования перечня коррупционных преступлений, отнесение к их числу отдельных видов осуществлялось различными ведомственными актами. Например, в совместном Указании Генпрокуратуры РФ № 399/11, МВД РФ № 1 от 28.12.2009 (ред. от 30.04.2010) «О введении в действие Перечней статей УК РФ, используемых при формировании статистической отчетности» преступления коррупционной направленности дифференцированы на три группы (всего 40 составов преступлений).

В приказе Следственного комитета при Прокуратуре РФ от 19.03.2009 г. № 7 «Об утверждении и введении в действие формы статистической отчетности «Сведения о противодействии коррупции при организации деятельности по выявлению, расследованию, раскрытию и предупреждению коррупционных преступлений следственными органами Следственного комитета при прокуратуре РФ» к преступлениям коррупционной направленности отнесены 29 составов, представляемых почти все родовые объекты российского уголовного законодательства.

Представляет интерес отнесение преступлений к коррупционным судебными органами. В приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 20.05.2009 № 97 «Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, образцов форм статистической отчетности» к ним отнесены 42 состава, охватывающих весь объектный спектр Особенной части УК РФ.

Таким образом, как на теоретическом уровне, так и на практике отсутствует единое мнение о преступлениях, относимых к коррупционным. Большинство специалистов к коррупционным преступлениям относят все должностные или служебные преступления, отсутствует четкое объектное отнесение преступлений к коррупционным, не определен круг субъектов коррупционных преступлений, так как большинством исследователей под ним понимается только государственный или муниципальный служащий.

Решить задачи:

1. Зиганшин, будучи заместителем руководителя государственной организации, периодически выезжал в командировки на автотранспорте своего учреждения либо на самолете. К авансовому отчету о поездках он прилагал использованные иными гражданами авиабилеты, переправляя в них фамилию на свою. Таким путем Зиганшин за несколько лет переполучил 540 тыс. руб. Его действия органами предварительного следствия и судом квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог (ч.1 ст.285 и ст.292 УК РФ).

Дайте юридический анализ содеянного Зиганшиным и решите вопрос о правильности квалификации его действий органами предварительного следствия и судом.

2. Заведующий учебно-консультативным пунктом вуза Пикуль и бухгалтер Казакова перечислили тресту предприятий общественного питания 64 тыс.руб. в качестве дотации на питание студентов, приезжающих на экзаменационную сессию. На самом деле указанные средства были израсходованы на устройство двух банкетов для сотрудников УКП и приглашенных лиц по случаю окончания учебного года и выпуска молодых специалистов. Пикуль и Казакова были привлечены к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Дайте юридический анализ действий указанных лиц. Раскройте объективные признаки состава злоупотребления должностными полномочиями.

3. В начале учебного года школе-интернату были выделены 38 тыс. руб. для приобретения теплого белья для учащихся. Директор школы Евстафьев израсходовал большую часть денег на ремонт своей служебной квартиры. Когда начались холода, многие ученики, не обеспеченные теплым бельем, простудились. Будучи привлеченным к

ответственности, Евстафьев утверждал, что рассчитывал до наступления холодов получить дополнительные ассигнования на покупку белья, но таковых не получил.

Содержатся ли в содеянном признаки какого-либо преступления? Какая форма вины характеризует действия Евстафьева?

4. Лесник Приволжского лесничества Алимов, находясь в очередном отпуске, незаконно разрешил нескольким гражданам спилить и вывезти лес. За незаконное разрешение на порубку леса без лесорубочного билета Алимов получил от порубщиков 40 тыс. руб., которые присвоил. Незаконными действиями Алимова лесничеству причинен ущерб на сумму 600 тыс. руб.

Является ли должностным лицом лесник? Можно ли действия лесника, совершенные в период очередного отпуска, рассматривать как действия по службе? Решите вопрос об ответственности Алимова. Раскройте объективные и субъективные признаки содеянного Алимовым и порубщиками.

5. Мастер участка технического обслуживания и ремонта автомобилей Гришанин за отпуск клиентам дефицитных запасных частей для ремонта автомашин получал с последних деньги, которые присваивал. Всего им присвоено 20 тыс. руб., полученных от нескольких граждан и в разное время. Гришанин привлечен к ответственности и осужден за неоднократное получение взятки. В кассационной жалобе осужденного и его защитника утверждалось, что мастер участка по ремонту автомашин не может рассматриваться как должностное лицо, а следовательно, и не может быть субъектом состава получения взятки.

Решите, является ли мастер участка по ремонту автомашин должностным лицом. Подлежат ли ответственности за указанные действия владельцы автомашин?

Нормативные акты, судебная практика

1. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS № 173 от 27 января 1999 г. // Совет Европы и Россия. – 2002. – № 2.
2. Приказ Следственного комитета при Прокуратуре РФ от 19.03.2009 г. № 7 «Об утверждении и введении в действие формы статистической отчетности «Сведения о противодействии коррупции при организации деятельности по выявлению, расследованию, раскрытию и предупреждению коррупционных преступлений следственными органами Следственного комитета при прокуратуре РФ» — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.durex-promo.ru>.
3. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 20.05.2009 № 97 «Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей, образцов форм статистической отчетности» — [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.durex-promo.ru>.

4. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и служебном подлоге» от 30 марта 1990 г. // Судебная практика по уголовным делам. - М., 2005.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 г. // Судебная практика по уголовным делам. - М., 2005.

Литература

1. Аникин А. Посредничество во взяточничестве // Законность. – 2009. – № 3.
2. Аснис А. Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств // Адвокат. – 2009. – № 4.
3. **Богущ Г.** Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? // Уголовное право. – 2010.- № 4.
4. **Борков В.** Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения // Уголовное право. – 2011.- № 4.
5. Борков В. Незаконное поведение за взятку: неопределенность закона и разъяснения Верховного Суда // Уголовное право. – 2012.- № 4.
6. Волженкин Б. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»: достоинства и недостатки // Уголовное право.- 2000. - № 4.
7. Егорова Н. Вопросы обратной силы норм об ответственности за коррупционные преступления // Уголовное право. – 2012.- № 5.
8. Жалинский А. Э., Поличка М. А., Поличка Н. П. Правовые механизмы предупреждения коррупции в управлении государственными ресурсам. - Хабаровск: Частная коллекция, 2002.
9. Здравомыслов Б. В. Квалификация взяточничества. - М., 1991.
10. **Зенкин А.** «Откат» с государственного или муниципального заказа и его уголовно-правовая квалификация // Уголовное право. – 2012.- № 1.
11. Корчагин А. Г. Сравнительное исследование коррупционных и служебных преступлений. - Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2001.
12. Цепелев В. Ратификация Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию потребует существенных корректив норм У РФ //Российская юстиция. - 2003. - № 1.

Занятие № 14. Проблемные вопросы квалификации преступлений против правосудия

Вопросы, подлежащие обсуждению:

1. Посягательства на отношения по реализации конституционных принципов правосудия (ст. ст. 299 - 301, 305).
2. Преступления, посягающие на деятельность органов правосудия в соответствии с его целями и задачами (ст. ст. 294 - 295, 311).
3. Преступления, нарушающие процессуальный порядок получения доказательств по делу (ст. ст. 302 - 304, 306 - 309).

4. Деяния, посягающие на деятельность органов правосудия по своевременному пресечению и раскрытию преступлений (ст. ст. 310, 316).

5. Преступления, посягающие на отношения по реализации судебного акта (ст. ст. 312 - 315)

Цель занятия: формирование представлений о проблемных вопросах установления уголовной ответственности за посягательства на интересы правосудия, ограничения данных преступлений от смежных составов, в том числе преступлений, совершаемых должностными лицами правоохранительных органов.

В отечественной юридической литературе справедливо указывается, что существующая система преступлений и уголовно-правовых норм, предусмотренных гл. 31 УК РФ, несовершенна и нуждается в оптимизации. Так, если нормы, обеспечивающие защиту правосудия, прав и свобод человека при осуществлении собственно правосудия и предварительного расследования от незаконных действий должностных лиц, занимающихся этой деятельностью, представляют достаточно последовательную, компактно расположенную (ст. ст. 299 - 303 и ст. 305) и целиком посвященную этим вопросам подсистему, то положения, предусмотренные ст. ст. 295 - 298, включают нормы, не только обеспечивающие необходимые предпосылки деятельности органов предварительного расследования и суда (ответственность за вмешательство в правосудие "извне"), но и защищающие общественно полезную деятельность иных лиц, участвующих в судопроизводстве и предварительном расследовании, содействующих правосудию, а также законную деятельность должностных лиц, исполняющих судебные акты, от противоправных посягательств. В гл. 31 УК РФ нет должного порядка, законодательная логика в расположении составов преступлений внутри данной главы не всегда понятна, соотношение отдельных составов преступлений друг с другом трудно уяснить.

Решить задачи:

1. Федорина при рассмотрении ее кассационной жалобы в суде второй инстанции с целью добиться изменения решений районного суда по трудовым спорам, состоявшимся в отношении нее, угрожала убийством судьям Савельеву, Никонову и Баркову. После рассмотрения дела в кассационной инстанции она направила в редакцию газеты обращение с просьбой опубликовать объявление для найма киллера с целью убийства указанных судей

Решите вопрос об ответственности Федориной за содеянное. Квалифицируйте ее действия.

2. К судье Мокшину обратился старый приятель Кибин с просьбой выручить его сына Филиппа, который обвинялся в совершении хулиганства, в связи с чем содержался под стражей.

Мокшин вынес постановление, в котором констатировалось, что в действиях Филиппа не усматриваются признаки хулиганства и дело подлежит прекращению ввиду отсутствия жалобы потерпевшего.

По кассационному представлению прокурора постановление суда было отменено, и при вторичном рассмотрении дела Филипп осужден за хулиганство к лишению свободы и заключен под стражу.

Имеется ли в действиях указанных лиц состав преступления? Квалифицируйте содеянное. Изменится ли оценка содеянного, если будет установлено, что Мокшин эти действия совершил за взятку?

3. В зале судебного заседания районного суда, где Макова была привлечена к административной ответственности за мелкое хулиганство и оштрафована, в грубой форме, повысив голос, она требовала от судьи пересмотреть дело и уменьшить размер штрафа. Затем бросила копию постановления о привлечении к ответственности на стол судье и оскорбила его нецензурно. Действия Маковой судом квалифицированы как оскорбление судьи в связи с деятельностью по осуществлению правосудия.

Генеральный прокурор РФ внес в Президиум Верховного Суда РФ представление, в котором поставил вопрос о переквалификации действий Маковой на ч.1 ст.130 УК. По мнению прокурора, рассмотрение дела об административном правонарушении не является осуществлением правосудия, а поэтому судья находился лишь при исполнении служебных обязанностей.

Можно ли согласиться с доводами, приведенными в представлении прокурора? В каких случаях наступает ответственность за оскорбление судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия?

4. Дежурный отдела внутренних дел Попов сделал Карлову, находящемуся в дежурной комнате, замечание в связи с тем, что последний, будучи в состоянии опьянения, закурил, а затем бросил на пол окурки. Карлов начал пререкаться, окурки не поднял, вышвырнул его ногой в коридор. Тогда Попов открыл дверь камеры изолятора временного содержания и со словами "я тебе покажу" затолкнул Карлова в камеру и запер дверь. Возвращая Карлова в камеру, Попов личного обыска его не произвел, имеющийся у Карлова поясной ремень не отобрал и впоследствии наблюдения за его поведением не осуществлял. Через некоторое время Попов обнаружил, что Карлов покончил жизнь самоубийством.

Квалифицируйте действия Попова. Изменится ли квалификация преступления, если Карлов лишь пытался покончить жизнь самоубийством? Кто может быть субъектом состава заведомо незаконного задержания?

5. В помещении районного суда во время судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Лобазова, осуществлявший его защиту адвокат Катков, проявляя недовольство ходом ведения судебного процесса, резко встал со своего места и, обращаясь к председательствующему судье Алешину, заявил: "Вы - преступник". В ответ на попытки успокоить его Катков вновь поднялся со своего места и повторил эту же фразу.

Имеются ли в действиях Каткова признаки преступления против правосудия? Если да, то квалифицируйте его действия.

Нормативные акты. судебная практика

1. Основные принципы независимости судебных органов: (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 авг. – 6 сен. 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. № 40/32 и от 13 дек. 1985 г. № 40/146 // Советская юстиция. – 1991. – № 16.
2. Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка: (приложение к Миланскому плану действий, принятому на седьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 авг. – 6 сент. 1985 г.) // Советская юстиция. – 1992. – № 13.
3. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апр. 1996 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1996. – № 7.
4. О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания: постановление № 20 Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. // Бюллетень. Верховного Суда РФ. – 2009 – № 11.

Литература

1. Агузаров Т. Уголовная ответственность за посягательство на неприкосновенность судьи // Уголовное право. - 2003. - № 2.
2. Асликян С. Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности // Законность. - 2003. - № 6.
3. Барышева В. Ответственность за лжесвидетельство и принуждение к даче показаний // Законность. - 2003.- № 5.
4. **Белозерских А.** Проблемы квалификации фальсификации доказательств по уголовному делу по признакам объективной стороны состава преступления // Уголовное право. – 2010.- № 4.
5. **Бриллиантов А.** Неуважение к суду: сложные вопросы квалификации // Уголовное право. – 2011.- № 4
6. Иванов В. Д. Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ). Антология научной мысли: к 10-летию Российской академии правосудия: сб. статей / отв. ред. В. В. Ершов, Н. А. Тузов. – М.: Статут, 2008.
7. Кибальник А. Фальсификация доказательств: уголовная ответственность // Законность. – 2009. – № 1.

8. Лобанова Л., Рожнов А., Синельников А. Фальсификация доказательств по уголовному делу: вопросы квалификации и недостатки правовой регламентации // Уголовное право. – 2012.- № 6.
9. Лобанова Л. Значение предупреждения лица об уголовной ответственности для квалификации посягательств, совершаемых в сфере правосудия по уголовным делам // Уголовное право. – 2012.- № 3.
10. **Максимов С.** Уголовная ответственность за посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие // Уголовное право. – 2012.- № 1.
11. **Мельниченко Р.** Уголовная ответственность адвоката за воспрепятствование осуществлению правосудия // Уголовное право. – 2010.- № 2.
12. Омигов В. И. Преступления, совершаемые работниками органов правосудия при выполнении возложенных на них функций: уголовно-правовые аспекты // Российский судья. – 2008. – № 1.
13. **Пилюшин И.** Ответственность за заведомо незаконное заключение под стражу // Уголовное право. – 2010.- № 5.
14. **Смолин С.** Практика применения уголовной ответственности за заведомо ложный донос // Уголовное право. – 2012.- № 1.
15. **Терехова Е.** Особенности умысла при совершении посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование // Уголовное право. – 2010.- № 1.

3. Тематика и методические рекомендации по выполнению контрольных работ

Методические рекомендации по выполнению и оформлению контрольных работ

Контрольная работа выполняется по одному из указанных в задании вариантов. В каждом из них предусмотрены две части: первая часть состоит из теоретического вопроса; вторая предполагает решение задачи.

Цель выполнения контрольной работы состоит в закреплении изученного материала по курсу уголовного права, а также в том, чтобы научить студента самостоятельно излагать свои знания уголовного закона, аргументировать научные выводы, применять закон на практике. Работа должна быть выполнена грамотно, аккуратно, написана разборчиво.

Для всестороннего и полного рассмотрения поставленных вопросов студенту необходимо предварительно тщательно изучить относящийся к теме законодательный материал, соответствующие разделы рекомендованных учебников, учебных пособий и монографий по уголовному праву, руководящих Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ.

При выполнении работы следует учесть тот факт, что в Уголовный кодекс РФ могут быть внесены изменения и дополнения, которые не отражены в ранее изданных учебниках и научной литературе. Вместе с тем знание нового законодательства и написание работы с учетом его является обязательным.

Изложение теоретического вопроса должно быть обстоятельным, основанным на анализе соответствующих норм уголовного закона.

Для правильного решения задачи тщательно уяснить ее содержание, в первую очередь ответить на вопрос: содержится ли в деянии состав преступления, а затем необходимо дать подробную теоретическую характеристику всех признаков состава данного преступления (объекта, объективной стороны, субъективной стороны, субъекта). При этом юридические признаки нельзя раскрывать безотносительно к конкретному совершенному преступлению, описанному в задаче; следует анализировать данный конкретный случай.

Характеризуя объект преступления, нужно раскрыть понятие родового, видового и непосредственного объектов, указать дополнительный объект и предмет преступления, если они имеются.

При анализе объективной стороны необходимо охарактеризовать уголовно-наказуемое действие (бездействие) – указать, как оно сформулировано в законе; раскрыть другие признаки объективной стороны: общественно опасные последствия, причинную связь (в материальных составах), а также место, время, способ совершения преступления, если они имеются. Следует определить момент окончания преступления; дать характеристику вида состава: по законодательной конструкции (материальный, формальный), по способу описания (простой, сложный), по характеру и степени общественной опасности (основной, с отягчающими или смягчающими обстоятельствами).

При анализе субъективной стороны нужно определить форму и вид вины, раскрыть содержание интеллектуального и волевого моментов конкретного вида вины на основании ст. 25, 26, 27 УК РФ с учетом фактических обстоятельств дела. При этом следует помнить, что психическое отношение лица устанавливается не только по отношению к признакам основного состава преступления, но и к квалифицирующим признакам. Затем следует проанализировать мотив и цель преступления, если они являются признаками данного состава.

При характеристике субъекта преступления надо указать конкретное лицо, возраст, с которого наступает ответственность за данное преступление, и обсудить вопрос о

вменяемости. Если преступление совершено специальным субъектом, необходимо раскрыть его признаки.

Объем контрольной работы – 15–20 страницы рукописного текста. Страницы следует пронумеровать, оставить поля для возможных замечаний рецензента, при написании не допускаются сокращения отдельных слов. В конце работы указывается список использованной литературы. Работа должна быть подписана автором с указанием даты ее выполнения.

Студент обязан делать сноски на использованные им литературные источники и нормативно–правовые акты. Заимствование текста из чужих произведений без ссылки (т.е. плагиат) может быть основанием для не допуска работы к защите или ее снятия с защиты.

Кафедрой установлен следующий порядок выполнения контрольных работ: студенты, фамилии которых начинаются с буквы от «А» выполняют работу по 1–му варианту; студенты, фамилии которых начинаются с буквы от «Б» выполняют работу по 2–му варианту и т.д.; Работы, не отвечающие вышеуказанным требованиям, к рецензированию приниматься не будут.

Темы (варианты) контрольных работ

1 вариант.

Вопрос. В чем состоит различие между совокупностью преступлений и конкуренцией норм.

Задача. Шаронов после работы возвращался домой по безлюдной улице. Его остановили два неизвестных лица, которые, угрожая ножом, предупредили его, что сопротивление бесполезно. Затем сняли с него норковую шапку, обыскали его.

В этот момент Шаронов имевшимся у него перочинным ножом нанес одному из нападавших ножевое ранение в брюшную полость, причинив тяжкий вред здоровью. Второй нападавший, испугавшись, с места преступления скрылся.

Имеются ли основания признать действия Шаронова, вызвавшиеся в причинении тяжкого вреда здоровью неизвестного, преступными или их следует расценивать как совершение в состоянии необходимой обороны?

Нет ли здесь превышения пределов необходимой обороны?

Назовите условия правомерности действия лица в состоянии необходимой обороны.

2 вариант.

Вопрос. Дайте понятие покушения на преступление, отграничьте его от приготовления и оконченного преступления.

Задача. В УВД Восточного административного округа г. Москвы поступило сообщение о том, что неизвестный под угрозой ножа отобрал у гражданки Левиной золотые серьги. Предварительное расследование показало, что преступление совершил ранее судимый Коваль. На первом допросе он ходатайствовал о его направлении на судебно-психиатрическую экспертизу, ссылаясь на ранее перенесенное психическое заболевание. Экспертиза показала, что в момент совершения разбоя Коваль был, вменяем, но к моменту рассмотрения дела в суде у него наступило обострение психического заболевания, исключающее возможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Может ли Коваль быть признан субъектом преступления?

Как должен поступить следователь в данной ситуации?

Что такое невменяемость, каковы ее критерии?

Назовите и раскройте признаки субъекта преступления.

3 вариант.

Вопрос. Дайте характеристику превышению мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Задача. Директор ООО “Тигрис” Молов принял на должность секретаря 20-летнюю Махову. Спустя некоторое время он стал ухаживать за ней, а затем вступил в интимную связь. Впоследствии Молов стал ухаживать за 19-летней Гулиной, о чем узнала Махова. После бурного объяснения с Моловым, когда он заявил, что их отношения на этом закончены, Махова покончила жизнь самоубийством.

Характеризуются ли действия Молова с объективной стороны признаками, наличие которых необходимо для привлечения его к уголовной ответственности за доведение до самоубийства (см. ст.110 УК РФ)?

Состоит ли смерть Маховой в причинной связи с действиями Молова?

Дайте отличие необходимой причинной связи от случайной.

4 вариант.

Вопрос. Какими общими началами должен руководствоваться суд при назначении наказания.

Задача. Шустин похитил со склада ТОО “Автолюбитель” пять новых покрышек для автомобиля “Волга”.

После работы он перебрал автопокрышки через забор предприятия, где работал, а затем спрятал их в ближайшем кустарнике. Не имея транспорта для перевозки покрышек, он обратился к автолюбителю Лапину с просьбой перевезти похищенное к нему домой. Лапин был осведомлен, что автопокрышки похищены, и тем не менее выполнил просьбу Шустина.

Дайте анализ роли каждого из названных в задаче лиц.

Можно ли назвать Шустина и Лапина соучастниками описанного преступления?

Дайте понятие соучастия. Назовите объективные и субъективные признаки соучастия. Есть ли эти признаки в действиях Шустина и Лапина?

5 вариант.

Вопрос. Каково соотношение понятий «преступление» и «состав преступления».

Задача. Меркулов и Наумов, проходя по улице 5-я Парковая, обнаружили сбитого неизвестной автомашиной гражданина Сидорова. Учитывая, что время было три часа ночи, попутного транспорта не было, телефонные аппараты не работали, Меркулов и Наумов вскрыли стоящую на обочине автомашину “Жигули”, завели её, а затем внесли в салон Сидорова и доставили его в больницу.

В тот момент, когда они ставили автомашину на прежнее место, их задержали работники милиции.

Проанализируйте данную ситуацию и решите, подлежат ли Меркулов и Наумов уголовной ответственности за незаконное завладение автомобилем по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ?

Имеются ли основания для оценки действий Меркулова и Наумова как совершенные в состоянии крайней необходимости?

Назовите условия правомерности действий лица в состоянии крайней необходимости.

6 вариант.

Вопрос. Каково соотношение целей наказания и принципов уголовного права.

Задача. Алферов и Чилин договорились убить Мухина. Когда все трое находились на охоте в Смоленской области, Алферов и Чилин по одному разу выстрелили в Мухина. Считая, что Мухин убит, преступники, с целью сокрытия преступления, вывезли тело Мухина на территорию республики Беларусь. Однако Алферов и Чилин ошиблись, Мухин от полученных повреждений скончался только спустя 18 часов.

По уголовному закону, какого государства должны нести ответственность Алферов и Чилин?

Каковы принципы действия уголовного закона в пространстве? Что понимается под местом совершения преступления? Где дано определение территории России?

7 вариант.

Вопрос. Каковы особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

Задача. В течение нескольких лет Орлов издевался над своей женой, оскорблял её, избивал. В очередной раз, вернувшись, домой пьяным, Орлов избил жену, а перед уходом нанес ей удар ножом в область бедра. Спустя два часа Орлов вернулся домой и застал жену мертвой. Медики установили, что смерть Орловой наступила от большой потери крови.

Дайте анализ субъективной стороны совершенного преступления.

Определите форму вины в содеянном.

Не совершено ли данное преступление с двумя формами вины? Если да, то поясните, когда наступает ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины?

8 вариант.

Вопрос. Каковы отличия добровольного отказа от доведения преступления до конца от деятельного раскаяния.

Задача. Бельский на почве неприязненных отношений решил убить Деева. Придя однажды на дискотеку, Бельский из привезенного им из Чечни пистолета “ПМ” пытался произвести прицельный выстрел в Деева, однако не сумел этого сделать, так как Деев мгновенно набросился на Бельского и выбил из рук пистолет.

На какой стадии пресечено преступление? Дайте понятие данной стадии.

Каково различие между приготовлением к преступлению и покушением на преступление?

Какие виды покушения на преступление выделяются в теории уголовного права?

9 вариант.

Вопрос. Каковы правовые последствия причинения вреда в состоянии мнимой обороны.

Задача. Шофер - экспедитор Соколов перевозил товары, принадлежащие ТОО “Биазет”. В один из рейсов Соколов, по предварительному согласованию с грузчиками Мирковым и Укупником и с их помощью, присвоил значительное количество материальных ценностей, часть из которых Соколов передал грузчикам.

Кто из названных лиц является субъектом преступления, предусмотренного ст.160 УК РФ? Дайте понятие специального субъекта.

Являются ли субъектами преступления, предусмотренного ст.160 УК РФ Мирков и Укупник? Если нет, то в качестве кого они будут нести ответственность?

10 вариант.

Вопрос. Множественность преступлений: понятие, виды и ее отличие от единичного составного преступления.

Задача. Горохов, работавший в ТОО “Гранит” подсобным рабочим, похитил две гранитные плиты.

Что является объектом преступления в данном случае?

Установите предмет преступного посягательства.

Дайте отличие объекта преступления от предмета преступного посягательства.

Назовите виды объектов, дайте их определение.

11 вариант.

Вопрос. Назовите виды покушения на преступление и дайте их краткую характеристику.

Задача. Дубов, находясь на сборах спортсменов, готовившихся к соревнованиям по стрельбе, в нарушение правил обращения с оружием, взял мелкокалиберную винтовку за шейку приклада, нажав при этом нечаянно одним из пальцев на спусковой курок. Последовал выстрел, которым был причинен вред здоровью средней тяжести спортсмену Володину.

Виновен ли Дубов в причинении Володину вреда здоровью средней тяжести?

Если да, то какова форма вины в содеянном?

По каким критериям определяется наличие преступной небрежности?

Каковы разграничительные критерии косвенного умысла и обеих разновидностей неосторожной вины?

12 вариант.

Вопрос. Назовите критерии для деления соучастия на виды и формы.

Задача. Бурмистров и Малахов, отбывая наказание в местах лишения свободы, решили совершить побег. Они разработали план побега, собрали «на дорогу» продукты питания, теплую одежду, компас. Но затем Малахов от побега отказался, а Бурмистров побег совершил.

Дайте юридическую оценку действиям этих лиц: на какой стадии окончилась преступная деятельность данных лиц?

Что такое добровольный отказ от совершения преступления?

Имел ли место добровольный отказ от совершения преступления в действиях Малахова?

13 вариант.

Вопрос. Назовите основания для классификации составов преступлений.

Задача. Шамаев и Гринин по предварительной договоренности совершили пять краж из различных ТОО, АО на крупную сумму, после чего были задержаны сотрудниками полиции.

В ходе следствия было установлено, что похищал товары Шамаев, а Гринин помогал ему увозить и прятать их, получив за это вознаграждение.

Проанализируйте роль каждого из названных в задаче лиц. Дайте понятие соучастия.

Какие виды соучастников характерны для данного преступления?

Какова форма соучастия лиц, совершивших преступления?

14 вариант.

Вопрос. Назовите условия правомерности причинения вреда в состоянии необходимой обороны.

Задача. Колесов, Губин и Коровин, употребив спиртные напитки, прогуливались по улице Люсиновской. Колесов и Губин предложили Коровину сорвать с головы шедшего впереди них гражданина меховую шапку. Коровин отказался сделать это. Тогда Колесов и Губин пригрозили ему расправой, после чего Коровин выполнил их требование.

Подлежит ли Коровин уголовной ответственности? Влияет ли на решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности Коровина то обстоятельство, что эти действия он совершил под влиянием психического насилия?

Проанализируйте объективную сторону деяния Коровина, а также Колесова и Губина.

15 вариант.

Вопрос. Обоснуйте проблему уголовной ответственности юридических лиц.

Задача. Суд признал 17-летнего Федулова виновным в преступлении, предусмотренном п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, и приговорил его к 6 годам лишения свободы.

Куда должен быть направлен Федулов для отбытия наказания?

Как и при наличии каких условий должен решаться вопрос об условно-досрочном освобождении Федулова от отбытия наказания?

В ходе предварительного следствия в отношении Федулова избирались меры пресечения: вначале подписка о невыезде - сроком на 1 месяц, а затем заключение под стражу - сроком на 2 месяца. Учитываются ли эти меры пресечения при назначении и отбытии наказания?

16 вариант.

Вопрос. Определите основания и пределы уголовной ответственности.

Задача. Шатров во время работы в кафе ТОО “Теплый стан” похитил две банки черной икры.

Являются ли действия Шатрова преступными?

Нет ли малозначительности в действиях Шатрова?

Можно ли считать, что деяние, совершенное Шатровым, является совокупностью преступлений?

17 вариант.

Вопрос. Определите соотношение понятий «физическое насилие» и «физическое принуждение»; «психическое насилие» и «психическое принуждение».

Задача. Дежурный врач поликлиники Комарова отказалась принять больного с острой болью в животе на том основании, что от него пахло водкой. Больной скончался от аппендицита. При своевременном оказании помощи медиками он был бы спасен.

Имеются ли в действиях врача признаки преступления?

Если имеются, то охарактеризуйте его объективную сторону.

При наличии каких оснований (условий) наступает ответственность за бездействие (ознакомьтесь со ст. 124 УК РФ)?

18 вариант.

Вопрос. Основания применения принудительных мер медицинского характера.

Задача. Губин по просьбе Шталенкова согласился оказать ему содействие в совместной инсценировке кражи застрахованной автомашины, принадлежащей Шталенкову, для того, чтобы в последующем получить незаконное страховое вознаграждение.

В этих целях они вместе прибыли к месту стоянки автомобиля. Шталенков показал на принадлежащую ему автомашину, а сам удалился. При попытке выехать на машине с места стоянки Губин был задержан сотрудниками милиции.

Определите родовый, видовой и непосредственный объекты преступления, совершенного Губиным и Шталенковым.

Определите стадию осуществления ими преступного намерения.

Что понимается под стадиями совершения преступления?

Назовите данные стадии.

19 вариант.

Вопрос. Перечислите основания для классификации преступлений.

Задача. Зосимов, Минин и Коропян договорились совершить кражу из магазина ТОО “Беня”. Поздно ночью, полагая, что магазин пуст, они прибыли к магазину. Зосимов и Коропян остались ждать на улице, а Минин через окно проник в магазин. Там он неожиданно застал частного охранника Буткина, которого убил ударом ножа. Затем

собрал ценности и передал их Зосимову и Коряпану. Спустя два дня все трое были задержаны.

Проанализируйте действия вышеуказанных лиц и определите, имеются ли основания признать их соучастниками преступления. Если имеются, то в совершении какого преступления?

Назовите виды соучастников и определите форму соучастия?

Что такое эксцесс исполнителя? Применимы ли положения об эксцессе исполнителя при решении вопроса об ответственности Минина?

20 вариант.

Вопрос. Проведите разграничение между содержательными характеристиками прямого умысла и косвенного.

Задача. Яшин неоднократно из хулиганских побуждений направлял на людей управляемый им трактор и загонял их в кювет. Однажды он догнал сестер Игнатьевых и решил их “попугать”, для чего внезапно повернул трактор в их сторону и прижал женщин, которые не успели отбежать, к бетонному забору. При этом Игнатьева Анна попала под гусеницы трактора и погибла.

Определите форму вины Яшина в отношении смерти Игнатьевой Анны.

Определите вид умышленной или неосторожной вины Яшина и подробно раскройте его содержание.

Определите мотив данного преступления.

Раскройте понятие вины в уголовном праве.

21 вариант.

Вопрос. Проведите разграничение между условно-досрочным освобождением от отбывания наказания и заменой неотбытой части более мягким видом наказания.

Задача. 27 декабря 1996 года Садовников совершил разбойное нападение. Его действия были квалифицированы по ч.1 ст.146 УК РСФСР. Санкция данного состава преступления предусматривала лишение свободы на срок от трех до десяти лет.

1 января 1997 года введен в действие новый Уголовный Кодекс РФ.

По какому уголовному закону будет привлекаться к ответственности Садовников?

Что такое обратная сила уголовного закона?

Что понимается под временем действия уголовного закона?

22 вариант.

Вопрос. Раскройте содержание признака совместности действий соучастников.

Задача. Карелин, Бухмин и Шалов договорились о нападениях на граждан с целью завладения их имуществом. На рынке “Преображенский” они приобрели два газовых пистолета и 80 патронов к ним.

Вооружившись этими пистолетами, Карелин, Бухмин и Шалов в течение шести месяцев совершили пятнадцать нападений на граждан. Неформальным руководителем данной группы был Карелин. Однажды Шалов, без согласования, с Карелиным и Бухминым, напал на гражданина Лукашева с целью завладения его имуществом. Лукашев оказал сопротивление, тогда Шалов имевшимся у него ножом убил его.

Дайте юридическую оценку действиям Карелина, Бухмина и Шалова, ответив при этом на следующие вопросы:

Какая форма соучастия имеет здесь место?

Есть ли основания признать данную группу бандой? (Для ответа на вопрос ознакомьтесь со ст.209 УК РФ).

Должны ли Карелин и Бухмин нести уголовную ответственность за убийство Лукашева? Если да, то кто из указанных лиц и при каких условиях?

23 вариант.

Вопрос. Рецидив преступлений, критерии классификации на виды.

Задача. Самарин нашел на месте боев под Смоленском автомат “ППШ”, очистил его от земли и ржавчины, в течение 5 месяцев хранил в подвале своего дома, пока данный автомат не был обнаружен работниками милиции.

Экспертиза установила, что указанный автомат можно было использовать.

На какой объект направлено в данном случае посягательство? Определите родовой, видовой и непосредственный объекты.

Является ли автомат “ППШ” предметом преступления, предусмотренного в ст.222 УК РФ?

Дайте отличие объекта преступления от предмета преступного посягательства.

Раскройте объективную сторону состава этого преступления.

(Для ответа на вопрос ознакомьтесь со ст.222 УК РФ).

24 вариант.

Вопрос. Сопоставьте карательный потенциал отдельных видов наказаний, в частности ареста как строгой изоляции от общества и лишения свободы как простой изоляции от общества.

Задача. 17-летние Григорьев, Антонов и Куликов, возвращаясь из леса, встретили 16-летнюю Гурову и попытались изнасиловать её.

Увидев приближающегося работника милиции, они стали убегать. Преследуя Григорьева, работник милиции предложил убежавшему остановиться и сделал предупредительный выстрел, однако Григорьев продолжал убегать и стал удаляться от работника милиции. Прицельным выстрелом Григорьеву был причинен тяжкий вред здоровью.

Правомерны ли действия работника милиции?

Имеются ли в данном случае какие-либо обстоятельства, исключющие преступность деяния? Если да, то, какие?

При каких условиях причинение вреда лицу при его задержании признается правомерным?

Что понимается под превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление?

25 вариант.

Вопрос. Сформулируйте правила назначения наказания по совокупности приговоров.

Задача. Группа молодых людей вечером прогуливалась по ул. Бойцовой. Проходя мимо стоящего у обочины автомобиля “Мерседес - 600”, принадлежащего бизнесмену Гаспаряну, один из молодых людей (Махов) сказал: “Вот бы этого хмыря грабануть, баксы и золотишко забрать, контору спалить”. Приятели Махова одобрительно засмеялись, сам же он высказанную мысль не развивал.

Имеются ли основания привлечь Махова к уголовной ответственности за приготовление к хищению и уничтожению или повреждению имущества? (Ознакомьтесь с Главой 21 УК РФ).

Как решается в уголовно-правовой науке вопрос о так называемом обнаружении умысла?

Является ли он стадией совершения умышленного преступления?

Что понимается под стадиями совершения умышленного преступления?

Назовите данные стадии и дайте их понятия.

26 вариант.

Вопрос. Установите признаки, отличающие одну форму соучастия от другой.

Задача. Куравлев решил убить директора ночного клуба “Хамелеон” Зыкова, по докладной записке которого он был уволен за пьянство на работе. Для того, чтобы выполнить задуманное, Куравлев ждал Зыкова в засаде. Когда Зыков около 22 часов показался из-за угла, Куравлев произвел смертельный выстрел. Убитым оказался посторонний гражданин, похожий на Зыкова.

Проанализируйте субъективную сторону содеянного Куравлевым.

Какой вид ошибки имеет место в данном случае?

Какое значение имеет ошибка в уголовном праве?

Какие виды ошибок Вы знаете? Дайте их характеристику.

27 вариант.

Вопрос. Чем определяется характер и степень общественной опасности преступления.

Задача. Витлин систематически распространял слухи среди соседей, что Грязнов, живущий в их доме, ведет аморальный образ жизни: развелся с женой, так как встречается с женщинами легкого поведения, является носителем ВИЧ-инфекции, пьянствует, крадет из магазинов продукты питания.

Являются ли действия Витлина преступными, с учетом того, что проверкой подтвердились факты, о которых он распространял слухи? (Для решения задачи рекомендуется ознакомиться со ст.128.1 УК РФ).

Что понимает уголовное право России под термином «преступление»?

Назовите признаки преступления, зафиксированные в ч. I ст.14 УК РФ.

Раскройте их содержание.

28 вариант.

Вопрос. Что такое общие начала назначения наказания.

Задача. Муратов, поссорившись с женой, избил её, причинив тяжкий вред здоровью. К моменту рассмотрения дела в суде Муратов заболел психической болезнью, вследствие чего он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Подлежит ли Муратов уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения (ст.111 УК РФ)?

Назовите и раскройте признаки субъекта преступления.

Что такое невменяемость, каковы её критерии?

Какие меры применяются к невменяемым, совершившим общественно опасное деяние?

Как должен быть решен вопрос в данном случае?

29 вариант.

Вопрос. Что такое судимость. Каковы ее правовые последствия.

Задача. Туманов, находясь в нетрезвом состоянии, подошел к Климову и попросил закурить. Климов ответил, что он не курит, и после чего Туманов, крикнув: “Врешь!”, стал избивать уступающего ему в физической силе Климова. В результате Климову был причинен тяжкий вред здоровью.

Определите субъективную сторону состава преступления. Каковы мотив и цель данного преступления? (Для решения задачи рекомендуется ознакомиться со ст.111 УК РФ).

Из каких элементов складывается вина?

Каковы структура интеллектуального и волевого элементов вины?

Каковы формы и виды вины в уголовном праве?

Раскройте содержание умышленной и неосторожной вины.

30 вариант.

Вопрос. Экстрадиция и ее основания.

Задача. Кашин, неоднократно судимый за кражи, предложил Граблину совершить хищение промтоваров из магазина ТОО “Черёмушки”.

Согласно договоренности, Кашин ночью проник в магазин, похитил товары на крупную сумму и передал их через разбитое окно Граблину, который в условленное время ждал Кашина у магазина.

Похищенные вещи Кашин и Граблин продали, а деньги поделили.

В соучастии ли совершено Кашиным и Граблиным это преступление?

Если да, то определите форму соучастия и роль каждого из них при совершении преступления.

Как надлежит решить вопрос о квалификации действий в том случае, если бы Кашин похитил вещи, а затем передал их на хранение Граблину, о чем между ними:

предварительной договоренности не было;

предварительная договоренность была.

4. Перечень вопросов для подготовки к зачету по дисциплине Проблемы уголовного права

1. Широкий и узкий подходы в науке к предмету уголовного права.
2. Место уголовного права в системе права Российской Федерации.
3. Взаимодействие уголовного права и процессуального законодательства.
4. Проблемы учения об источниках уголовного права, особенности уголовного закона.
5. Основные тенденции развития современного уголовного права.
6. Задачи уголовного права РФ на современном этапе развития Российского государства и общества.
7. Принципы уголовного права: содержание и значение.
8. Источники уголовного права: современные подходы.
9. Особенности, виды и структура уголовно-правовых норм.
10. Типы действия уголовного закона во времени.
11. Принципы действия уголовного закона в пространстве.
12. Выдача лиц, совершивших преступление (экстрадиция): материально-правовые и процессуальные аспекты. Правовая помощь по уголовным делам.
13. Проблемы уголовного законодательства.
14. Основания и критерии криминализации общественно опасных деяний. Правовые последствия криминализации и декриминализации деяний.
15. Вопросы разграничения сложных форм единого преступления и множественности преступлений
16. Проблемы классификации множественности преступлений на формы.
17. Проблемы соотношения преступлений и других видов правонарушений.
18. Юридические факты в уголовном праве.
19. Методологические основы и значение учения о составе преступления.
20. Проблемы классификации составов преступлений (по конструкции объективной стороны, по количеству элементов, по степени опасности и др.).
21. Уголовно-правовое отношение: понятие, содержание, субъекты.
22. Динамика развития уголовно-правового отношения.
23. Понятие и содержание (формы реализации) уголовной ответственности.
24. Понятие и проблемы дифференциации уголовной ответственности.
25. Проблемы учения об объекте преступления.
26. Формы общественно опасного деяния, их особенности.
27. Теории причинной связи в уголовно-правовой науке.

28. Значение признаков субъекта преступления для уголовной ответственности.
29. Психические аномалии и иные особенности субъекта, их влияние на уголовную ответственность.
30. Уголовно-правовое значение форм и видов вины.
31. Ошибки в уголовном праве, их значение.
32. Проблемы определения момента окончания преступления при различных конструкциях состава.
33. Вопросы разграничения отдельных видов неоконченных преступлений и их квалификации.
34. Проблемы оценки добровольного отказа от преступления.
35. Соотношение соучастия в преступлении со смежными уголовно-правовыми институтами.
36. Проблемы разграничения видов соучастников и квалификации их деяний.
37. Отдельные вопросы квалификации деяний соучастников (при неоконченном преступлении, при эксцессе исполнителя, в преступлении со специальным субъектом).
38. Проблемы классификации соучастия на формы и виды.
39. Проблемы социально-правовой природы обстоятельств, исключающих преступность деяния.
40. Спорные вопросы уголовно-правовой оценки “беспредельной” необходимой обороны и мнимой обороны.
41. Вопросы обстоятельств, исключающих преступность деяния, не предусмотренных в уголовном законе.
42. Уголовное наказание в системе мер государственного принуждения.
43. Соотношение наказания с уголовной ответственностью, иными мерами уголовно-правового характера, административным наказанием.
44. Система наказаний, ее развитие и уголовно-правовое значение. Принципы построения системы наказаний.
45. Освобождение от наказания: юридическая природа, основания, виды.
46. Основания и виды освобождения от уголовной ответственности. Проблемы соотношения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.
47. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.
48. Проблемы теории и практики применения принудительных мер медицинского характера.
49. Проблемы построения системы Особенной части уголовного законодательства.
50. Проблемы взаимодействия норм Особенной части УК РФ с нормами иных отраслей законодательства, раскрывающими бланкетные признаки составов преступлений.
51. Проблемы взаимодействия норм Особенной части УК РФ с нормами Общей части уголовного законодательства и со смежными нормами Особенной части уголовного законодательства.
52. Уголовно-правовая охрана личности: основные тенденции развития законодательства.
53. Дифференциация уголовной ответственности за убийство.
54. Актуальные проблемы квалификации убийств.
55. Мотивы и цели убийства и их влияние на квалификацию.
56. Виды преступлений против здоровья в УК РФ.
57. Преступные посягательства на личную свободу человека в УК РФ.
58. Торговля людьми и эксплуатация рабского труда.
59. Половая свобода и половая неприкосновенность как объекты уголовно-правовой охраны.

60. Частная жизнь как объект уголовно-правовой охраны: понятие и пределы. Виды уголовно-наказуемых посягательств на неприкосновенность частной жизни.
61. Актуальные проблемы уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в РФ.
62. Основные правоприменительные проблемы при квалификации хищений.
63. Вымогательство. Особенности его квалификации.
64. Преступления, связанные с нарушением порядка осуществления предпринимательской деятельности. Ответственность за незаконное предпринимательство.
65. Уголовно-правовые средства противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем.
66. Налоговые преступления в УК РФ: проблемы квалификации и правоприменения.
67. Терроризм, преступления террористического характера.
68. Уголовная ответственность за создание и участие в различных преступных формированиях.
69. Уголовно-правовые нормы, направленные на борьбу с различными формами экстремистской деятельности.
70. Уголовно-правовые средства борьбы с коррупционной преступностью.
71. Проблемные вопросы уголовной ответственности за преступления против правосудия.

Методические материалы по дисциплине: Проблемы уголовного права
обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин
24 августа 2017 года, протокол № 1.

Зав. кафедрой

А.В. Грибков